

## **La tolérance zéro envers la corruption doit être une priorité dans le cadre des réponses apportées aux crises mondiales**

**Berlin, le 26 octobre 2010** – Malgré l'investissement de sommes importantes par les divers gouvernements à travers le monde pour faire face aux problèmes les plus urgents allant de l'instabilité des marchés financiers au changement climatique et à la pauvreté, la corruption reste un obstacle pour accomplir des progrès vraiment nécessaires selon l'*Indice de perception de la corruption* (IPC) 2010 de Transparency International, une mesure de la corruption du secteur public pays par pays, publié aujourd'hui.

L'Indice de perception de la corruption 2010 montre que près des trois quarts des 178 pays composant l'indice ont un score inférieur à 5, sur une échelle allant de 10 (haut niveau d'intégrité) à 0 (haut niveau de corruption), ce qui démontre la gravité du problème.

« Ces résultats indiquent que des efforts beaucoup plus importants doivent être accomplis vers le renforcement de la gouvernance à travers le monde. Lorsque les moyens de subsistance d'un si grand nombre de personnes sont en jeu, les engagements des gouvernements envers l'anti-corruption, la transparence et la redevabilité doivent se traduire par des actions concrètes. La bonne gouvernance est un élément essentiel de la solution aux problèmes de politique mondiale auxquels sont confrontés les gouvernements », a déclaré Huguette Labelle, Présidente de Transparency International (TI).

Pour relever ces défis, il est nécessaire que les gouvernements mettent en place des mesures anti-corruption dans toutes les sphères, depuis leurs réponses à la crise financière et au changement climatique jusqu'aux engagements de la communauté internationale à éradiquer la pauvreté. Transparency International plaide pour une mise en œuvre plus stricte de la Convention des Nations Unies contre la Corruption, la seule initiative internationale offrant un cadre permettant de mettre fin à la corruption.

« Tolérer la corruption est inacceptable : trop de personnes pauvres et vulnérables continuent de souffrir de ses conséquences à travers le monde. Il faut davantage de respect des lois et réglementations existantes. Il ne devrait y avoir aucun refuge pour les corrompus ou leur argent », a ajouté Mme Labelle.

### **Indice de perception de la corruption : les résultats**

Dans l'IPC 2010, le Danemark, la Nouvelle-Zélande et Singapour se retrouvent en haut du tableau avec un score de 9,3. Les gouvernements instables, souffrant souvent de l'héritage de conflits, continuent à dominer le bas du tableau. L'Afghanistan et le Myanmar se partagent l'avant-dernière place, avec un score de 1,4, et la Somalie arrive dernière avec 1,1.

Lorsque les enquêtes sources pour des pays individuels restent inchangées, et quand ils sont corroborés par plus de la moitié de ces sources, de réels changements de perception peuvent être constatés. Selon ces critères, il est possible d'établir une amélioration des scores entre 2009 et 2010 pour le Bhoutan, le Chili, l'Équateur, l'ARY de Macédoine, la Gambie, Haïti, la Jamaïque, le Koweït et le Qatar. Parallèlement, on observe un déclin des scores sur la même période pour la République Tchèque, la Grèce, la Hongrie, l'Italie, Madagascar, le Niger et les États-Unis.

### **Conséquences financières**

On remarquera que parmi les pays dont le score a diminué depuis l'année dernière, certains font partie des plus affectés par une crise financière précipitée par le manque de transparence et d'intégrité. Parmi ceux dont le score a augmenté au cours de cette même période, l'absence générale des états appartenant à l'OCDE souligne le fait que toutes les nations doivent améliorer leurs mécanismes de bonne gouvernance.

L'évaluation par TI de 36 pays industrialisés signataires de la convention anti-corruption de l'OCDE interdisant les pots-de-vin aux hauts fonctionnaires étrangers, révèle que 20 d'entre eux n'appliquent pas ou peu ces règles, envoyant ainsi un signal négatif concernant leur engagement à limiter les pratiques de corruption. La corruption internationale, en flux considérable, continue d'empoisonner des états naissants, sapant leurs efforts pour construire et renforcer leurs institutions, protéger les droits de l'homme et améliorer les moyens de subsistance de leur population.

« Les résultats de l'IPC cette année montrent à nouveau que la corruption est un problème international qui doit être traité par des réformes politiques mondiales. Il est fort louable que le G20, en quête d'une réforme financière, ait pris de solides engagements envers la transparence et l'intégrité avant le sommet de novembre à Séoul », a commenté Mme Labelle. « Mais le processus de réforme en lui-même doit être accéléré. »

TI appelle le G20 à exercer plus de surveillance sur les gouvernements ainsi qu'à la transparence publique dans toutes les mesures prises pour réduire les risques systémiques et les opportunités de corruption et de fraude dans le secteur public comme dans le secteur privé.

Le message est clair : dans le monde entier, la transparence et la redevabilité sont essentielles pour rétablir la confiance et renverser la vague de corruption. Sans elles, les solutions politiques globales aux nombreuses crises mondiales sont en danger.

#

*Transparency International est une organisation mondiale de la société civile menant la lutte contre la corruption*

**Note aux rédacteurs :** L'IPC est un indice composite, fondé sur 13 différentes enquêtes menées auprès d'experts et d'hommes d'affaires. Les enquêtes source pour l'IPC 2010 ont été réalisées entre janvier 2009 et septembre 2010.

### **Contact médias**

Deborah Wise Unger  
Tél : +49 30 34 38 20 662 ou  
+49 30 34 38 20 666  
E-mail : [press@transparency.org](mailto:press@transparency.org)

Ce tableau Excel présente l'Indice de Perception de la Corruption 2010 ainsi que des données contextuelles supplémentaires. Pour des informations sur les données et la méthodologie, veuillez consulter le communiqué de presse et la documentation concernant la méthodologie sur [www.transparency.org/cpi](http://www.transparency.org/cpi)

Classement du pays	Pays / Territoire	Score IPC 2010	Enquêtes utilisées	Écart-type	Valeurs maximales minimales		Intervalle de confiance de 90%		ADB 2009	AFDB 2009	BF 2009	EIU 2010	FH 2010	GI 2010	IMD 2009	IMD 2010	PERC 2009	PERC 2010	WB 2009	WEF 2009	WEF 2010
					Min	Max	Limite inférieure	Limite supérieure													
1	Danemark	9.3	6	0.2	8.9	9.5	9.1	9.4				8.9		9.2	9.5	9.5				9.5	9.2
1	Nouvelle-Zélande	9.3	6	0.2	8.9	9.5	9.2	9.5				8.9		9.2	9.5	9.5				9.5	9.5
1	Singapour	9.3	9	0.2	8.9	9.5	9.2	9.4			9.3	8.9		9.2	9.3	9.2	9.3	9.4		9.3	9.5
4	Finlande	9.2	6	0.2	8.9	9.5	9.1	9.3				8.9		9.2	9.5	9.4				9.2	9.1
4	Suède	9.2	6	0.2	8.9	9.5	9.1	9.4				8.9		9.2	9.2	9.3				9.5	9.4
6	Canada	8.9	6	0.3	8.4	9.2	8.7	9.0				8.9		9.2	8.9	8.8				8.4	8.9
7	Pays-Bas	8.8	6	0.3	8.5	9.2	8.7	9.0				8.9		9.2	9	8.9				8.6	8.5
8	Australie	8.7	8	0.6	7.5	9.2	8.3	9.0				8.9		9.2	9.2	9.1	8.4	8.9		7.5	8.3
8	Suisse	8.7	6	0.7	7.4	9.1	8.3	9.1				8.9		7.4	9.1	9.1				8.9	9
10	Norvège	8.6	6	0.7	7.4	9.3	8.1	9.0				8.9		7.4	8.1	8.4				9.1	9.3
11	Islande	8.5	5	1.1	6.8	9.2	7.7	9.2				6.8		9.2		7.9				9.2	9.1
11	Luxembourg	8.5	5	0.6	7.4	9.0	8.0	8.9						7.4	8.6	9				9	8.4
13	Hong Kong	8.4	8	0.5	7.4	8.9	8.1	8.7				8.9		7.4	8.4	8.2	8.9	8.4		7.9	8.9
14	Irlande	8.0	6	0.5	7.4	8.9	7.7	8.3				8.9		7.4	7.9	8				7.9	8
15	Autriche	7.9	6	0.7	6.8	8.9	7.4	8.4				6.8		7.4	8.1	8.9				8.4	7.9
15	Allemagne	7.9	6	0.6	7.2	8.9	7.5	8.3				8.9		7.4	7.5	8.1				8.1	7.2
17	Barbade	7.8	4	0.9	6.8	8.9	7.1	8.5				8.9		7.4						6.8	8.1
17	Japon	7.8	8	0.6	6.8	8.8	7.5	8.2				6.8		7.4	7.5	8.5	7.5	7.7		8.1	8.8
19	Qatar	7.7	7	1.6	4.5	9.2	6.6	8.6			4.5	6.8		9.2	8.4	8.3				9.1	7.6
20	Royaume-Uni	7.6	6	0.5	6.8	8.2	7.3	7.9				6.8		7.4	7.9	7.7				7.5	8.2
21	Chili	7.2	7	0.3	6.8	7.7	7.0	7.4			7	6.8		7.4	6.9	7.3				7.1	7.7
22	Belgique	7.1	6	0.2	6.8	7.4	6.9	7.2				6.8		7.4	7.1	6.9				7.1	6.9
22	États-Unis	7.1	8	1.1	5.7	8.9	6.5	7.7				8.9		7.4	6.8	6.7	7.5	7.9		5.7	5.7
24	Uruguay	6.9	5	0.4	6.2	7.4	6.5	7.1			7	6.8		7.4						6.2	6.7
25	France	6.8	6	0.6	5.8	7.5	6.4	7.2				6.8		5.8	7.5	7.2				6.7	6.9
26	Estonie	6.5	8	0.7	5.1	7.1	6.1	6.8			7	5.1	6.8	5.8	7.1	6.8				7.1	6.3
27	Slovénie	6.4	8	0.9	5.0	7.4	5.9	6.8			6.7	6.8	6.8	7.4	6.2	5				6.9	5.2
28	Chypre	6.3	4	0.4	5.8	6.8	6.0	6.6				6.8		5.8						6.1	6.3
28	Émirats Arabes Unis	6.3	5	1.3	4.9	7.5	5.4	7.3			4.9	5.1		7.4						7.5	6.8
30	Israël	6.1	6	0.7	5.1	7.2	5.7	6.6				5.1		5.8	6.7	6				7.2	6
30	Espagne	6.1	6	0.6	5.3	6.8	5.7	6.5				6.8		5.8	6.6	6.3				5.6	5.3
32	Portugal	6.0	6	0.9	5.0	7.4	5.4	6.7				6.8		7.4	5.3	5				6	5.6
33	Botswana	5.8	6	0.6	5.2	6.8	5.4	6.2			5.6	6	6.8	5.8						5.2	5.3
33	Porto Rico	5.8	4	0.7	5.2	6.8	5.3	6.4				6.8		5.8						5.5	5.2
33	Taiwan	5.8	9	0.7	5.1	7.1	5.5	6.2				6.7	5.1	5.8	5.8	7.1	5.2	5.4		5.7	5.8
36	Bhoutan	5.7	4	0.7	5.1	6.6	5.1	6.2	5.1		5.2			5.8					6.6		
37	Malte	5.6	3	0.3	5.3	5.8	5.3	5.8						5.8						5.3	5.5
38	Brunei	5.5	3	0.7	4.7	6.1	4.7	6.1						4.7						6.1	5.7
39	Corée (du Sud)	5.4	9	0.5	4.6	6.0	5.1	5.7				6	5.1	4.7	5.7	5.8	5.8	5.6		5.2	4.6
39	Île Maurice	5.4	6	0.8	4.7	6.8	4.9	5.9			4.8	5.6	6.8	4.7						5.2	5.2
41	Costa Rica	5.3	5	1.0	4.7	6.8	4.7	6.0				5.6	6.8	4.7						4.7	4.7
41	Oman	5.3	5	1.6	3.1	7.1	4.1	6.4				3.1	5.1	4.7						6.5	7.1
41	Pologne	5.3	8	0.4	4.7	5.8	5.0	5.5				5.6	5.1	5.1	5.8	4.9	4.7			5.8	5.1
44	Dominique	5.2	3	0.6	4.7	5.8	4.7	5.8				5.1		5.8						4.7	
45	Cap Vert	5.1	4	1.3	3.4	6.6	4.1	6.1			5.6			3.4					6.6	5	
46	Lituanie	5.0	8	1.0	3.4	6.8	4.4	5.5				5.6	6.8	4.8	3.4	4.9	5.1			4.7	4.5
46	Macao	5.0	3	1.4	3.4	5.8	3.4	5.8						3.4			5.7	5.8			
48	Bahreïn	4.9	5	1.2	3.1	5.9	4.1	5.7				3.1	5.1	4.7						5.9	5.9
49	Seychelles	4.8	3	1.9	3.0	6.8	3.0	6.8			3		6.8	4.7							
50	Hongrie	4.7	8	1.4	2.3	6.8	3.9	5.5				5.6	6.8	4.8	5.8	4.7	2.3			3.8	3.7
50	Jordanie	4.7	7	1.3	3.1	6.1	4.0	5.5				3.1	3.3	4.7	6.1	5.6				6.1	4.3
50	Arabie Saoudite	4.7	5	2.0	2.3	7.3	3.3	6.0				2.3	3.3	4.7						5.9	7.3
53	République Tchèque	4.6	8	0.9	3.3	5.8	4.1	5.1				5.2	5.1	5.1	5.8	4.7	4			3.8	3.3
54	Koweït	4.5	5	1.8	2.7	7.4	3.3	5.9				2.7	3.3	7.4						4.4	4.5
54	Afrique du Sud	4.5	8	0.6	3.4	5.1	4.1	4.8			4.8	3.9	5.1	3.4	4.7	4.5				5.1	4.4
56	Malaisie	4.4	9	0.9	3.3	6.3	3.9	4.9				4.5	3.3	3.4	5.2	6.3	3.6	4.6		4.5	4.6
56	Namibie	4.4	6	0.8	3.3	5.1	3.9	4.9			3.7	4.9	3.3	4.7						5.1	5.1
56	Turquie	4.4	7	0.7	3.3	5.2	4.0	4.8				4.5	3.3	4.7	5.2	5.2				4.4	3.9
59	Lettonie	4.3	6	0.8	3.4	5.1	3.7	4.8				4.9	5.1	5.1	3.4					3.6	3.6
59	Slovaquie	4.3	8	1.0	3.1	5.8	3.8	4.9				5.2	5.1	4.5	5.8	3.8	3.6			3.4	3.1
59	Tunisie	4.3	6	2.0	2.3	6.6	3.0	5.6			2.5	2.3	3.3	4.7						6.6	6.6
62	Croatie	4.1	8	0.8	3.4	5.2	3.7	4.5				5.2	5.1	3.8	4.7	3.6	3.7			3.4	3.4
62	ARY de Macédoine	4.1	5	0.5	3.3	4.7	3.7	4.5				4.5	3.3	4						4.7	4.3
62	Ghana	4.1	7	1.0	2.7	5.1	3.4	4.7			4.8	3.9	5.1		4.7					4.7	2.7
62	Samoa	4.1	3	0.7	3.4	4.7	3.4	4.7			4				3.4					4.7	
66	Rwanda	4.0	5	1.6	3.0	6.7	3.2	5.1			3	3.5		3.4						3.3	6.7
67	Italie	3.9	6	0.7	3.3	5.1	3.5	4.4					3.3	3.4	5.1	4.6				3.6	3.8
68	Géorgie	3.8	7	1.4	2.1	5.7	3.0	4.7			2.9	4.9	3.3	2.1						2.7	5.2
69	Brésil	3.7	7	0.9	2.7	5.6	3.2	4.3				5.6	3.3	3.4	3.6	2.7				3.3	3.9
69	Cuba	3.7	3	1.3	2.6	5.1	2.6	5.1				3.5	5.1	2.6							
69	Monténégro	3.7	5	0.8	2.6	4.5	3.1	4.3				3.5		3.3	2.6					4.5	4.5
69	Roumanie	3.7	8	0.8	2.4	4.9	3.3	4.2				4.9	3.3	4							

91	Bosnie Herzégovine	3.2	7	0.6	2.3	3.9	2.8	3.5	3.9	3.3	3.8	3.4	2.7	2.3	2.9
91	Djibouti	3.2	3	1.3	2.1	4.7	2.1	4.7	3			4.7	2.1		
91	Gambie	3.2	5	1.7	1.7	5.0	1.9	4.4	1.7			2.6	1.7	4.9	5
91	Guatemala	3.2	5	0.3	2.6	3.5	3.0	3.4		3.5	3.3	2.6		3.4	3.4
91	Kiribati	3.2	3	1.3	2.3	4.7	2.3	4.7	2.3			4.7	2.7		
91	Sri Lanka	3.2	7	0.6	2.3	4.1	2.9	3.6	2.3	3.1	3.3	3.4	2.7	3.8	4.1
91	Swaziland	3.2	4	0.2	3.0	3.4	3.1	3.4	3	3.3		3.4			3.4
98	Burkina Faso	3.1	6	1.0	1.9	4.8	2.4	3.8		4.8	1.9	3.4	3.3	2.6	2.4
98	Égypte	3.1	6	0.4	2.5	3.5	2.9	3.4	2.5	2.7	3.3	3.4		3.5	3.5
98	Mexique	3.1	7	0.3	2.7	3.6	2.9	3.3		3.1	3.3	3.4	3.6	2.8	3.2
101	République Dominicaine	3.0	5	0.4	2.5	3.4	2.7	3.2		2.7	3.3	3.4		3	2.5
101	Sao Tomé-et-Principe	3.0	3	0.3	2.6	3.3	2.6	3.3	3			2.6		3.3	
101	Tonga	3.0	3	0.3	2.6	3.3	2.6	3.3	2.9			2.6		3.3	
101	Zambie	3.0	7	0.5	2.1	3.7	2.7	3.3		3.7	3.1	3.3	2.1	2.7	3.5
105	Algérie	2.9	6	0.4	2.3	3.4	2.6	3.2		3	2.3	3.3	3.4	2.5	3.2
105	Argentine	2.9	7	0.5	2.4	3.6	2.6	3.2		3.5	3.3	2.6	2.5	3.6	2.5
105	Kazakhstan	2.9	8	1.3	1.4	5.1	2.2	3.7		2.7	1.9	2	1.4	4.7	5.1
105	Moldavie	2.9	6	0.4	2.4	3.4	2.7	3.2		3.1	3.3	2.4	3.4	2.7	2.6
105	Sénégal	2.9	7	0.4	2.1	3.4	2.6	3.1	3	2.7	3.3	2.1		2.7	3.1
110	Benin	2.8	6	0.8	1.7	3.7	2.3	3.3	3.7	3.5		2.6		3.3	2.2
110	Bolivie	2.8	6	0.5	2.1	3.3	2.5	3.1		3.1	3.3	2.6		3.3	2.1
110	Gabon	2.8	3	0.6	2.1	3.3	2.1	3.3	3		3.3	2.1			
110	Indonésie	2.8	9	0.8	1.6	4.0	2.3	3.2		3.5	1.9	2.6	3.4	4	1.6
110	Kosovo	2.8	3	0.2	2.7	3.1	2.7	3.1		3.1		2.7		3	3
110	Iles Salomon	2.8	3	0.5	2.3	3.4	2.3	3.4	2.3			3.4		2.7	
116	Éthiopie	2.7	7	0.4	2.1	3.3	2.4	2.9		2.5	2.3	3.3	2.6	2.1	2.5
116	Guyana	2.7	4	0.2	2.6	2.9	2.6	2.8				2.6		2.7	2.6
116	Mali	2.7	6	0.8	1.5	3.4	2.2	3.2	3	3.1		3.4		3.3	2.1
116	Mongolie	2.7	6	0.5	2.0	3.4	2.4	3.0	2.9	2.7		3.4		2.7	2
116	Mozambique	2.7	7	0.5	2.0	3.3	2.4	3.0		2	2.3	3.3	2.6	2.7	2.8
116	Tanzanie	2.7	7	0.5	2.1	3.3	2.4	2.9	3	3.1	3.3	2.1		2.7	2.5
116	Vietnam	2.7	9	0.7	1.9	4.0	2.4	3.1	4	2.3	1.9	2.1	3.4	2.7	2.7
123	Arménie	2.6	7	0.2	2.3	2.9	2.5	2.8	2.3	2.3		2.9	2.6	2.7	2.9
123	Érythrée	2.6	4	1.4	1.7	4.7	1.7	3.7		1.7	2.3		4.7	1.7	
123	Madagascar	2.6	6	0.5	2.0	3.5	2.2	2.9		2	3.5	2.6		2.1	2.6
123	Niger	2.6	4	0.4	2.1	3.1	2.3	2.9		2.5	3.1	2.6		2.1	
127	Biélorussie	2.5	3	0.5	2.1	3.1	2.1	3.1		3.1		2.4	2.1		
127	Équateur	2.5	5	0.4	1.9	2.8	2.2	2.7		2.7	1.9	2.6		2.4	2.8
127	Liban	2.5	4	0.6	1.9	3.3	2.0	2.9		1.9	3.3	2.6			2.1
127	Nicaragua	2.5	6	0.4	1.9	2.8	2.2	2.7		2.7	1.9	2.1		2.7	2.8
127	Syrie	2.5	5	0.6	1.8	3.3	2.1	2.8		1.8	3.3	2.6		2.4	2.2
127	Timor Oriental	2.5	5	0.6	1.7	3.1	2.1	2.8	1.7			2.1		2.7	2.7
127	Ouganda	2.5	7	0.6	1.9	3.5	2.1	2.9		2.5	3.5	3.3	2.1	2.1	1.9
134	Azerbaïdjan	2.4	7	0.5	2.0	3.3	2.1	2.7		2.3	3.3	2	2.1	2.1	2.9
134	Bangladesh	2.4	7	0.9	1.5	4.0	1.9	3.0	4	3.1	1.9	2.1		2.7	1.5
134	Honduras	2.4	6	0.4	1.9	3.0	2.2	2.7		2.3	1.9	2.1		2.7	3
134	Nigeria	2.4	7	0.4	2.0	3.3	2.2	2.7		2.5	2.3	3.3	2.1	2.7	2
134	Philippines	2.4	9	0.5	1.8	3.4	2.1	2.7		2.7	1.9	2.6	2.1	1.8	3.4
134	Sierra Leone	2.4	5	0.4	1.9	2.7	2.1	2.6		2.5	2.7	1.9	2.1		2.7
134	Togo	2.4	4	0.7	1.7	3.4	1.8	3.0		2.5	1.9	3.4			1.7
134	Ukraine	2.4	8	0.5	1.8	3.1	2.1	2.6		3.1	1.9	2.7	2.6	1.8	2.6
134	Zimbabwe	2.4	7	1.0	1.3	3.5	1.8	3.0		1.4	1.5	3.3	2.1	1.3	3.3
143	Maldives	2.3	3	0.5	1.7	2.7	1.7	2.7	1.7			2.6		2.7	
143	Mauritanie	2.3	6	0.6	1.7	3.4	1.9	2.7		2	1.9	3.4		2.1	2.5
143	Pakistan	2.3	7	0.5	1.8	3.3	2.1	2.6	2.3		1.8	3.3	2.1	2.1	2.5
146	Cameroun	2.2	7	0.4	1.9	3.0	2.0	2.4		3	2.3	1.9	2.1	2.1	1.9
146	Côte d'Ivoire	2.2	7	0.5	1.8	3.3	1.9	2.5		2.5	1.8	3.3	2.1	2.1	1.8
146	Haïti	2.2	3	0.1	2.1	2.3	2.1	2.3		2.3		2.1		2.1	
146	Iran	2.2	4	1.0	1.4	3.7	1.6	3.1		1.8	1.9	1.4			3.7
146	Libye	2.2	6	0.3	1.9	2.6	2.0	2.4		2	2.3	1.9	2.6		2.5
146	Népal	2.2	6	0.5	1.8	2.9	1.9	2.5	2.9		1.9	2.1		2.7	1.8
146	Paraguay	2.2	5	0.5	1.7	2.7	1.9	2.5		2.7	1.9	2.6		1.7	2.1
146	Yémen	2.2	4	0.3	1.9	2.7	2.0	2.5		2.3	1.9	2.1		2.7	
154	Cambodge	2.1	9	0.3	1.5	2.5	1.9	2.2	2.3	1.5	1.9	2.1	2.5	2.3	1.7
154	République de Centrafrique	2.1	4	0.2	1.9	2.5	2.0	2.3		2.5	1.9	2.1		2.1	
154	Comores	2.1	3	0.5	1.7	2.6	1.7	2.6		1.7		2.6		2.1	
154	Congo-Brazzaville	2.1	5	0.3	1.8	2.5	1.9	2.3		2.5	1.8	1.9	2.1	2.1	
154	Guinée-Bissau	2.1	3	0.0	2.0	2.1	2.0	2.1		2		2.1		2.1	
154	Kenya	2.1	7	0.3	1.8	2.7	2.0	2.3		2.5	1.9	1.9	2.1	2.7	1.8
154	Laos	2.1	4	0.6	1.5	2.9	1.6	2.6	2.9	1.5		2.1		1.7	
154	Papouasie Nouvelle Guinée	2.1	5	0.5	1.4	2.7	1.8	2.5	2.3	2.3	1.9	1.4		2.7	
154	Russie	2.1	8	0.4	1.4	2.6	1.9	2.3		2.3	1.9	2	1.4	2	2.1
154	Tadjikistan	2.1	7	0.7	1.4	3.3	1.7	2.5	1.7	1.5		2.2	1.4	1.7	3.3
164	République Démocratique du Congo	2.0	4	0.3	1.7	2.5	1.7	2.3		2.5	1.8	2.1		1.7	
164	Guinée	2.0	5	0.3	1.7	2.5	1.8	2.2		2.5	1.8	1.9	2.1		1.7
164	Kirghizistan	2.0	7	0.3	1.6	2.6	1.8	2.3	2.3	1.8		2	2.6	2.1	1.6
164	Venezuela	2.0	7	0.2	1.5	2.3	1.8	2.1		1.5	1.9	2.1	2.2	2	1.9
168	Angola	1.9	6	0.2	1.7	2.2	1.8	2.0		1.7	1.9	1.9	1.7	2.1	2.2
168	Guinée Équatoriale	1.9	3	0.2	1.7	2.1	1.7	2.1		1.7		1.9	2.1		
170	Burundi	1.8	6	0.3	1.4	2.3	1.6	2.0		1.7	2.3		1.4	1.7	1.7
171	Tchad	1.7	6	0.2	1.5	2.1	1.6	1.9		1.7	1.5		2.1	1.7	1.7
172	Soudan	1.6	5	0.4	1.2	2.1	1.4	1.9		1.7	1.2	1.9	2.1	1.3	
172	Turkménistan	1.6	3	0.2	1.4	1.8	1.4	1.8		1.8		1.6	1.4		
172	Ouzbékistan	1.6	6	0.2	1.3	1.9	1.5	1.7	1.7	1.5	1.9	1.6	1.4	1.3	
175	Irak	1.5	3	0.4	1.2	1.9	1.2	1.9		1.2	1.9		1.4		
176	Afghanistan	1.4	4	0.3	1.1	1.7	1.2	1.6	1.1			1.4		1.7	
176	Birmanie	1.4	3	0.5	0.9	1.9	0.9	1.9		0.9	1.9		1.4		
178	Somalie	1.1	3	0.3	0.9	1.4	0.9	1.4		0.9	0.9		1.4		

## Indice de Perception de la Corruption 2010

### Sources d'information

Numéro	1	2	3
Abréviation	BAD	BAD	FB
Source	Banque Asiatique de Développement	Banque Africaine de Développement	Fondation Bertelsmann
Nom	Evaluation des performances du pays	Évaluations des politiques et des institutions du pays	Indice de transformation de Bertelsmann
Année de publication	2010	2010	2009
Internet	<a href="http://www.adb.org/Documents/Reports/Country-Performance-Assessment-Exercise/default.asp">http://www.adb.org/Documents/Reports/Country-Performance-Assessment-Exercise/default.asp</a>	<a href="http://www.afdb.org/pls/portal/url/ITEM/5008432D529957FAE040C00A0C3D3A86">http://www.afdb.org/pls/portal/url/ITEM/5008432D529957FAE040C00A0C3D3A86</a>	<a href="http://www.bertelsmann-transformation-index.de/english">http://www.bertelsmann-transformation-index.de/english</a>
Qui a été interrogé ?	Équipes dans les pays, experts internes et externes à la banque	Équipes dans les pays, experts internes et externes à la banque	Réseau de correspondants locaux et d'experts internes et externes à l'organisation
Questions posées	Transparence, responsabilité et corruption dans le secteur public	Transparence, responsabilité et corruption dans le secteur public	La capacité du gouvernement à punir et à empêcher la corruption
Nombre de réponses	Non applicable	Non applicable	Non applicable
Couverture	28 pays (éligibles au financement par le Fonds asiatique de développement)	53 pays	128 pays parmi les moins développés et en transition

Numéro	4	5	6
Abréviation	IPCA	EIU	FH
Source	Banque Mondiale (IDA and BIRD)	Economist Intelligence Unit	Freedom House
Nom	Evaluation des politiques et institutions d'un pays	Service des risques et prévision d'un pays	Nations en transition
Année de publication	2010	2010	2010
Internet	<a href="http://go.worldbank.org/S2THW11X60">http://go.worldbank.org/S2THW11X60</a>	<a href="http://www.eiu.com">www.eiu.com</a>	<a href="http://www.freedomhouse.hu/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=196">http://www.freedomhouse.hu/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=196</a>
Qui a été interrogé ?	Équipes dans les pays, experts internes et externes à la banque	Enquêtes d'experts	Enquêtes d'experts nés ou résidents dans Le pays évalué
Questions posées	Transparence, redevabilité et corruption dans le secteur public	L'abus d'une charge publique pour un gain privé (ou celui d'un parti politique) : notamment corruption dans les marchés publics, détournements de fonds, corruption dans les services publics et poursuites à l'encontre de fonctionnaires	L'envergure de la corruption au sein des gouvernements, telle que perçue par le public et rapportée par les médias, ainsi que la mise en place d'initiatives anti-corruption.
Nombre de réponses	Non applicable	Non applicable	Non applicable
Envergure	77 pays (éligibles au financement de l'IDA)	135 pays	29 pays/territoires

Numéro	7	8	9
Abréviation	GI	IMD	
Source	Global Insight	IMD International, Suisse, World Competitiveness Center	
Nom	Country Risk Ratings	IMD World Competitiveness Yearbook	
Année de publication	2010	2009	2010
Internet	<a href="http://www.globalinsight.com">http://www.globalinsight.com</a>	<a href="http://www.imd.ch/wcc">www.imd.ch/wcc</a>	
Qui a été interrogé ?	Enquêtes d'experts	Cadres de directions supérieures et intermédiaires dans des entreprises nationales et internationales	

Questions posées	La probabilité d'être confronté à des agents publics officiels corrompus, allant de la petite corruption bureaucratique à la grande corruption politique	Cadre Institutionnel de Catégorisation – Efficacité de l'État : « pots-de-vin et la corruption existent/n'existent pas »	
Nombre de réponses	Non applicable	3960	
Envergure	201 pays	57 pays	58 pays

Numéro	10	11
Abréviation	PERC	
Source	Political & Economic Risk Consultancy	
Nom	Asian Intelligence Newsletter	
Année de publication	2009	2010
Internet	<a href="http://www.asiarisk.com/">www.asiarisk.com/</a>	
Qui a été interrogé ?	Cadres supérieurs expatriés	
Questions posées	Selon vous, quelle est la gravité du problème de la corruption dans le secteur public ?	
Nombre de réponses	1750	2174
Envergure	16 pays	16 pays

Numéro	12	13
Abréviation	WEF	WEF
Source	Forum Économique Mondial	
Nom	Global Competitiveness Report	
Année de publication	2009	2010
Internet	<a href="http://www.weforum.org">www.weforum.org</a>	
Qui a été interrogé ?	Cadres supérieurs, entreprises nationales et internationales	
Questions posées	Les paiements supplémentaires illégaux ou pots-de-vin liés aux 1) exports et imports, 2) services publics, 3) perception des impôts, 4) contrats publics et 5) décisions judiciaires sont courants/n'ont jamais lieu	
Nombre de réponses	Plus de 12 000	Plus de 13 000
Envergure	133 pays	139 pays

# **Indice de Perception de la Corruption 2010**

## ***Présentation de la méthodologie***

### **Sources de données :**

- L'Indice de Perception de la Corruption (IPC) est un indice composite qui rassemble des données issues de sources couvrant les deux dernières années. L'IPC 2010 inclut donc des enquêtes publiées entre janvier 2009 et septembre 2010.
- L'IPC 2010 est calculé à partir de données issues de 13 sources provenant de 10 institutions indépendantes. Toutes ces sources mesurent le degré général de corruption (fréquence et/ou importance des pots-de-vin) dans l'administration publique et la classe politique. Toutes les sources fournissent également un classement des pays, c'est-à-dire qu'elles comprennent une évaluation de plusieurs pays.
- L'évaluation du degré de corruption dans les pays/territoires est effectuée par deux groupes : des experts vis-à-vis de ce pays, à la fois résidents et non-résidents de ce dernier, et des chefs d'entreprises. Dans le cadre de l'IPC 2010, les sept sources suivantes ont fourni des données basées sur des analyses d'experts : la Banque Africaine de Développement, Banque Asiatique de Développement, Fondation Bertelsmann, Economist Intelligence Unit, Freedom House, Global Insight et la Banque Mondiale. Trois sources pour l'IPC 2010 reflètent les évaluations par les chefs d'entreprise résidents de leur propre pays : l'IMD, Political and Economic Risk Consultancy et le Forum Économique Mondial.
- Pour les sources de l'IPC qui sont des enquêtes, et dont plusieurs années de la même enquête sont disponibles, les données des deux dernières années sont prises en compte.
- Pour les sources qui indiquent des scores fournis par des experts (agences de risques/analystes des pays), seule la dernière publication de l'évaluation est prise en compte, étant donné que ces scores sont généralement revus par des pairs, et varient très peu d'année en année.

### **Étapes de calcul de l'IPC :**

1. La première étape pour calculer l'IPC consiste à standardiser les données fournies par les différentes sources (c'est-à-dire, les traduire sur une échelle commune). On utilise pour ce faire la méthode des percentiles. Cette technique utilise les classements établis par chacune des sources individuelles. Cela est utile pour combiner des sources dont la répartition est différente. Même si cela entraîne une perte d'information, cette technique permet en revanche que tous les scores rapportés restent dans les limites de l'IPC, c'est-à-dire compris entre 0 et 10.
2. La seconde étape consiste à effectuer une « bêta-transformation » des scores standardisés. Cela augmente l'écart-type entre tous les pays de l'IPC et permet de différencier plus précisément les pays qui semblent obtenir des scores similaires.
3. Enfin, les scores IPC sont déterminés en établissant la moyenne de toutes les valeurs standardisées pour chaque pays.

### **Résultats :**

- Le score et le classement IPC sont accompagnés d'un certain nombre de source, des valeurs maximales et minimales attribuées à chaque pays par les sources de données, de l'écart-type et de l'intervalle de confiance pour chaque pays.



- L'intervalle de confiance est déterminé par ce qu'on appelle la méthodologie bootstrap (non-paramétrique), qui permet de tirer des déductions sur la précision sous-jacente des résultats. Un intervalle de confiance de 90 pourcent est ensuite établi, avec cinq pourcent de probabilité que la valeur soit inférieure à l'intervalle de confiance, et cinq pourcent qu'elle lui soit supérieure.

*Pour une explication plus détaillée de la méthode utilisée pour calculer l'IPC, veuillez consulter le site : [www.transparency.org/cpi](http://www.transparency.org/cpi)*

## **Indice de perception de la corruption 2010**

### ***Foire aux questions***

- Qu'est-ce que l'Indice de perception de la corruption (IPC) ?
- Qu'est-ce que la corruption, et comment l'IPC la mesure-t-il ?
- Pourquoi l'IPC est-il uniquement basé sur des perceptions ?
- A quelle personne demande-t-on leur opinion lors des enquêtes utilisées pour l'IPC ?
- Quelles sont les sources de données de l'IPC ?
- Pourquoi certains pays/territoires ont-ils été ôtés de l'indice, et pourquoi d'autres ont-ils été ajoutés ?
- Le score d'un pays/territoire pour l'IPC 2010 peut-il être comparé à celui des éditions précédentes de l'IPC ?
- Qu'est-ce qui importe le plus : le rang d'un pays/territoire, ou son score ?
- Le pays/territoire ayant le score le plus bas est-il le plus corrompu au monde, et vice-versa ?
- Quelles sont les autres recherches effectuées par TI pour analyser la corruption ?

#### **Qu'est-ce que l'Indice de perception de la corruption (IPC) ?**

L'IPC classe les pays/territoires selon la manière dont est perçu le degré de corruption du secteur public dans le pays. C'est un indice composite, une combinaison de sondages, tiré de données liées à la corruption provenant d'enquêtes auprès d'experts et d'hommes d'affaires menées par différentes institutions indépendantes et reconnues. L'IPC traduit des opinions venant du monde entier, notamment celles d'experts vivant et travaillant dans les pays/territoires évalués. Pour qu'un pays/territoire soit inclus dans ce classement, il doit être cité dans au moins trois des enquêtes sources de l'IPC. Par conséquent, le fait de figurer dans l'indice n'indique pas l'existence de la corruption, mais dépend seulement de la disponibilité des informations.

#### **Qu'est-ce que la corruption, et comment l'IPC la mesure-t-il ?**

La corruption est l'abus d'un pouvoir confié pour un gain privé. C'est la définition utilisée par TI dans le cadre de ses activités et qui s'applique au secteur public comme au secteur privé. L'IPC est axé sur le secteur public, sur la corruption qui implique des officiers publics, fonctionnaires ou politiciens. Les enquêtes utilisées pour calculer l'indice comprennent des questions concernant l'abus de pouvoir public et se concentrent sur : les pots-de-vin aux officiers publics, les dessous-de-table dans le cadre des offres de marché public, le détournement de fonds publics ainsi que des questions relatives à la force et à l'efficacité des efforts anti-corruption dans le secteur public. Ainsi, elles englobent les aspects administratifs et politiques de la corruption.

Pour produire cet indice, les scores des pays/territoires dans les enquêtes et évaluations « sources » dérivant des questions spécifiquement liées à la corruption sont combinés afin de calculer un score unique pour chaque pays.

#### **Pourquoi l'IPC est-il uniquement basé sur des perceptions ?**

La corruption consiste généralement en des activités illégales, qui ne sont mises à jour que par le biais de scandales, d'enquêtes ou de poursuites. Il est donc difficile d'évaluer un niveau absolu de corruption dans un pays ou un territoire sur la base de données empiriques pures. Essayer de le faire, en comparant par exemple les pots-de-vin signalés, le nombre de poursuites engagées ou de procès directement liés à la corruption, ne pourrait pas permettre de dégager des indicateurs fiables du niveau

de corruption. Cela démontrerait plutôt l'efficacité des parties civiles, des tribunaux ou des médias à enquêter et à révéler la corruption. Une méthode adéquate pour réunir des données comparables entre les pays consiste à obtenir les perceptions de ceux en position de fournir des évaluations d'expert de la corruption du secteur public dans un pays donné.

### **A quelle personne demande-t-on leur opinion lors des enquêtes utilisées pour l'IPC ?**

L'expertise reflétée dans les scores IPC provient de la compréhension des pratiques de corruption que possèdent les analystes et les hommes d'affaires basés dans les pays industrialisés comme dans ceux en voie de développement. Les sources fournissant les données nécessaires à l'élaboration de l'IPC reposent sur les experts vivants au sein et en dehors des pays évalués. Il est important de noter que les points de vue des experts dans le pays correspondent à ceux des experts non-résidents.

### **Quelles sont les sources de données de l'IPC ?**

L'IPC 2010 est calculé à partir de 13 enquêtes sources provenant de 10 institutions indépendantes. Les sources d'information utilisées pour l'IPC 2010 ont été publiées entre janvier 2009 et septembre 2010. Excepté pour les enquêtes dans lesquelles la corruption n'est qu'un des problèmes mesurés, l'IPC se base uniquement sur des sources qui fournissent un classement des pays/territoires et mesurent un certain aspect des degrés de corruption. TI s'assure que les sources utilisées sont de la plus grande qualité et que ces enquêtes sources sont menées avec une intégrité totale. Pour être acceptées, les données de l'enquête doivent être bien documentées et sa méthodologie publiée pour permettre une évaluation de sa fiabilité. Elle doit également fournir un classement des pays/territoires et mesurer le degré général de corruption.

Pour une liste complète des sources de données, des questions posées, le nombre et le type de personnes interrogées pour chaque pays, veuillez consulter les sources de l'IPC.

### **Pourquoi certains pays/territoires ont-ils été ôtés de l'indice, et pourquoi d'autres ont-ils été ajoutés ?**

Les pays/territoires sont intégrés à l'indice seulement s'ils sont évalués par trois ou plus des sources d'informations dont se sert TI pour calculer l'IPC. Quand moins de trois sources sont disponibles, les pays ne peuvent être intégrés à l'indice.

L'indice 2010 compte deux pays de moins que l'année dernière en raison de la diminution du nombre d'enquêtes disponibles. Le Kosovo a été ajouté à l'indice, mais Sainte-Lucie, Saint-Vincent-et-les-Grenadines et le Suriname ont disparu.

### **Le score des pays/territoire dans l'IPC 2010 peut-il être comparé à celui des indices précédents ?**

L'indice est basé sur le classement des pays/territoires, calculé grâce à un ensemble changeant d'enquêtes sources. L'IPC n'est par conséquent pas un outil approprié pour la comparaison au fil du temps. De plus, le nombre de sources et de pays inclus dans l'IPC a varié depuis la création de ce dernier en 1995. Certaines enquêtes sources ont été ajoutées, d'autres abandonnées. Dans un effort pour améliorer l'indice au cours des 15 dernières années, TI a également effectué de légères modifications dans sa méthodologie. Par conséquent, l'IPC ne peut pas être utilisé pour une analyse précise de tendances.

Les sources de données individuelles peuvent être utilisées séparément pour identifier si, par rapport au score IPC de l'année précédente, il y a eu un changement des niveaux de corruption perçus dans un pays donné. TI a utilisé cette démarche en

2010 pour évaluer la progression des pays et identifier ce qui pouvait être considéré comme des changements dans la perception de la corruption en utilisant les deux critères suivants :

- (a) un changement d'au moins 0,3 points dans le score IPC apparaît
- (b) la tendance de ce changement est confirmée par plus de la moitié des sources de données évaluant ce pays.

Selon ces critères, les pays suivants ont montré une évolution positive entre 2009 et 2010 : Bhoutan, Chili, Équateur, ARY de Macédoine, Gambie, Haïti, Jamaïque, Koweït et Qatar. Les pays suivants ont montré une détérioration entre 2009 et 2010 : République Tchèque, Grèce, Hongrie, Italie, Madagascar, Niger et États-Unis.

### **Qu'est-ce qui importe le plus : le rang d'un pays/territoire, ou son score ?**

Le score d'un pays/territoire (0 à 10) indique le niveau perçu de corruption dans le secteur public d'un pays, tandis que le rang du pays indique sa position par rapport aux autres pays/territoires compris dans l'indice. Il est important de garder à l'esprit que le rang d'un pays peut changer simplement parce que de nouveaux pays entrent dans l'indice ou que d'autres en sortent.

### **Le pays/territoire ayant le score le plus bas est-il la nation la plus corrompue au monde ?**

Non. Le pays/territoire ayant le plus faible score est celui où la corruption du secteur public est perçue comme étant la plus importante *parmi les pays inclus dans la liste*. Il existe plus de 200 nations souveraines au monde, et l'IPC 2010 en classe 178. L'IPC ne fournit aucune information sur les pays/territoires qui n'en font pas parti. De plus, l'IPC est principalement une estimation de la perception de la corruption administrative et politique. Ce n'est pas un verdict sur les niveaux de corruption de nations ou de sociétés dans leur ensemble, ou de leurs politiques et activités internationales. Les citoyens de ces pays/territoires classés en bas de tableau de l'IPC montrent la même préoccupation et la même condamnation de la corruption que le public des pays qui obtiennent une excellente note. Pour plus d'informations, veuillez consulter [Global Corruption Barometer](#).

### **Quelles sont les autres recherches effectuées par TI pour analyser la corruption ?**

TI réalise des recherches empiriques indépendantes sur la corruption. Notre portefeuille de recherche mondial associe démarches qualitatives et quantitatives, indicateurs au niveau macronomique et diagnostics approfondis, analyses d'experts et expériences, ainsi qu'un travail basé sur des enquêtes de perception. Cet ensemble de recherches fournit une vision complète du degré, de l'étendue et des dynamiques de corruption à travers le monde. Il permet également de mobiliser et de soutenir des réformes politiques conçues dans un souci d'efficacité et basées sur des preuves. Outre l'Indice de perception de la corruption, le portefeuille de recherche mondial de TI comprend :

- **Le Baromètre mondial de la corruption (BMC)** : une enquête représentative puisque menée auprès de plus de 70 000 foyers dans plus de 65 pays sur les perceptions et les expériences vécues par ces personnes vis-à-vis de la corruption. L'édition la plus récente du Baromètre mondial de la corruption peut être consultée sur : [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/gcb](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb).
- **L'Indice de corruption des pays exportateurs (ICPE)** : un classement des grands pays exportateurs selon la propension qu'ont leurs entreprises à s'adonner à la corruption dans le cadre de leurs activités à l'étranger. Il est basé sur une enquête auprès de cadres supérieurs, axée sur les pratiques commerciales des sociétés étrangères dans leur pays. L'édition la plus

récente de l'Indice de corruption des pays exportateurs peut être consultée sur :

[http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/bpi](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi) .

- **Le Rapport mondial sur la corruption (RMC)** : un rapport thématique qui étudie la corruption en rapport avec un secteur spécifique ou une question de gouvernance particulière. Ce rapport fournit des recherches et analyses d'experts ainsi que des études de cas. L'édition la plus récente du Rapport mondial sur la corruption (RMC) a été publiée le 23 septembre 2009 et peut être consultée sur : <http://www.transparency.org/publications/gcr>
- **Les évaluations de l'Intégrité du système national (ISN)** : une série d'études menées au sein d'un pays offrant une évaluation complète des forces et faiblesses des institutions clés qui permettent la bonne gouvernance et l'intégrité dans un pays (l'exécutif, le législatif, le judiciaire, les agences anti-corruption et autres domaines similaires). Pour une liste complète des rapports et plus d'informations sur le modèle d'Intégrité du système national, veuillez consulter : [http://www.transparency.org/policy\\_research/nis](http://www.transparency.org/policy_research/nis)