

# **Índice de Percepción de la Corrupción 2013**

## **Descripción completa de las fuentes**

**Para elaborar el Índice de Percepción de la Corrupción 2013 se utilizaron 13 fuentes de datos:**

- 1. Calificaciones sobre Gobernabilidad 2012 del Banco Africano de Desarrollo**
- 2. Indicadores sobre Gobernabilidad Sostenible 2014 de Bertelsmann Foundation**
- 3. Índice de Transformación 2014 de Bertelsmann Foundation**
- 4. Calificaciones de Riesgo País de la Economist Intelligence Unit**
- 5. Naciones en Transición 2013 de Freedom House**
- 6. Calificaciones de Riesgo País de Global Insight**
- 7. Anuario de Competitividad Mundial 2013 de IMD**
- 8. Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2013**
- 9. Guía Internacional sobre Riesgo País de Political Risk Services**
- 10. Encuesta de Fuentes de Soborno 2011 de Transparency International**
- 11. Evaluación Institucional y de las Políticas Nacionales 2012 del Banco Mundial**
- 12. Encuesta de Opinión Ejecutiva (EOE) 2013 del Foro Económico Mundial**
- 13. Índice de Estado de Derecho 2013 de World Justice Project**

## **1. Calificaciones sobre Gobernabilidad 2012 del Banco Africano de Desarrollo** **Código: AFDB**

### **Fuente de datos**

El Banco Africano de Desarrollo (African Development Bank, AfDB) es un banco multilateral de desarrollo regional que fomenta el avance económico y el progreso social de países de ese continente.

Las Calificaciones de Gobernabilidad 2012 del AfDB forman parte de la Evaluación Institucional y de las Políticas Nacionales (Country Policy and Institutional Assessment, CPIA), que examina la calidad del marco institucional de un país según la probabilidad de que fomente un uso efectivo de la asistencia para el desarrollo. La CPIA actual procura alcanzar un nivel máximo de homogeneidad y coherencia entre todos los países de la región relevados. Asimismo, a fin de cumplir con lo establecido en las declaraciones de Roma y París sobre Eficacia, Armonización y Alineación de la Asistencia, el AfDB ha modificado el cuestionario y las pautas de su CPIA para armonizarlos con los del Banco Mundial y el Banco Asiático de Desarrollo, lo cual incrementa la comparabilidad y la sinergia entre los sistemas.

La CPIA es llevada a cabo por un grupo de economistas de país con amplia experiencia en análisis de políticas. El conocimiento de estos expertos se complementa con el de los contactos locales que aportan valoraciones cuantitativas y cualitativas. También se recurre a la discusión con pares para monitorear la calidad de las conclusiones.

### **Pregunta(s) sobre corrupción**

Se pide a los expertos que evalúen el siguiente aspecto:

Transparencia, rendición de cuentas y corrupción en el sector público.

“Este criterio evalúa en qué medida el poder ejecutivo podría llegar a responder ante el electorado, la legislatura y el poder judicial por el modo en que usa los fondos y por los resultados de sus acciones, y el grado en que los empleados públicos del sector ejecutivo deben rendir cuentas por el uso de recursos, decisiones administrativas y resultados obtenidos. Ambos niveles de rendición de cuentas se ven reforzados por transparencia en la toma de decisiones, instituciones de auditoría pública, acceso a información relevante y oportuna, y escrutinio público y por parte de medios de comunicación. Un alto nivel de rendición de cuentas y transparencia contribuye a disuadir la corrupción o el abuso de la función pública en beneficio personal. Es necesario ponderar adecuadamente la situación de los gobiernos nacionales y subnacionales.

Se debe calificar por separado a cada una de las tres dimensiones siguientes:

- (a) la rendición de cuentas del poder ejecutivo ante instituciones de control y de los empleados públicos por su desempeño;
- (b) el acceso de la sociedad civil a información sobre asuntos públicos; y
- (c) la captura del estado por intereses particulares”.

### **Puntuaciones**

La escala de puntuación se expresa de 1 (muy débil durante dos años o más) a 6 (muy sólida durante tres años o más) y admite puntuaciones intermedias de medio punto (p. ej., 3,5).

La puntuación es el resultado total de las tres dimensiones de corrupción en las instituciones del gobierno nacional y subnacional en el país.

### **Países incluidos**

Están incluidos todos los países africanos (54).

Se asigna una puntuación a los países en función de su desempeño durante el año evaluado respecto de los criterios mencionados, que se incluyen en el Manual para Redactores de la CPIA y se actualizan cada año. La CPIA consiste en un proceso de tres pasos que implica i) la asignación de una calificación a los países por equipos; ii) la revisión de todas las calificaciones por expertos del sector; y iii) la adopción de calificaciones definitivas durante debates abiertos entre los equipos de países y los evaluadores.

### **Disponibilidad de datos**

El conjunto de datos ha sido publicado anualmente desde 2005.

Las Calificaciones sobre Gobernabilidad de 2012 se elaboraron durante ese año y fueron publicadas en marzo de 2013.

Los datos están a disposición del público en la página web del Banco,

Índice de Percepción de la Corrupción 2013 de Transparency International  
Descripción completa de las fuentes

<http://www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Project-and-Operations/2012-Country%20Policy%20and%20Institutional%20Assessment%20%28CPIA%29.xls>  
También se pueden consultar en un portal de datos exclusivo: <http://cpia.afdb.org/>

## **2. Indicadores sobre Gobernabilidad Sostenible 2014 de Bertelsmann Foundation** **Código: BF (SGI)**

### **Fuente de datos**

La fundación Bertelsmann Stiftung se creó en 1977 como una institución de carácter privado. Este grupo de expertos trabaja para alcanzar una educación mejor, un sistema económico justo y eficiente, un sistema de atención de salud preventivo, una sociedad civil dinámica y un mayor consenso internacional. La fundación Bertelsmann Stiftung tiene carácter independiente y no partidario. Esta organización diseña, presenta y ejecuta sus propios proyectos.

Los Indicadores sobre Gobernabilidad Sostenible (Sustainable Governance Indicators, SGI) analizan aspectos de gobernabilidad y adopción de políticas en todos los Estados miembros de la OCDE y la UE para evaluar la necesidad y capacidad de cada país de implementar reformas.

Estos indicadores se calculan aplicando datos cuantitativos de organizaciones internacionales, y luego se complementan con evaluaciones cualitativas aportadas por reconocidos expertos de países.

### **Pregunta(s) sobre corrupción**

Se pide a los expertos que evalúen el siguiente aspecto:

“¿En qué medida se evita que funcionarios públicos abusen de su posición para favorecer intereses particulares?”

Esta pregunta examina cómo el Estado y la sociedad evitan que los funcionarios públicos y políticos acepten sobornos al aplicar mecanismos destinados a garantizar la integridad de las personas que ocupan cargos públicos, a través de medidas como: auditar los gastos del Estado; regular el financiamiento de partidos políticos; acceso ciudadano y de los medios de comunicación a la información; rendición de cuentas de funcionarios (declaraciones patrimoniales, normas sobre conflictos de intereses, códigos de conducta); sistemas transparentes de contratación pública; y juzgamiento efectivo de casos de corrupción.

Las puntuaciones van desde:

- un mínimo de 1 a 2, que indica que “los funcionarios públicos pueden aprovechar su cargo para beneficio personal y a su arbitrio, sin temor a consecuencias jurídicas o desprestigio”;
- hasta un máximo de 9 a 10, que indica que existen “mecanismos jurídicos, políticos y públicos de integridad que impiden eficazmente que los funcionarios ejerzan abusivamente su función”.

### **Puntuaciones**

La escala de puntuaciones se expresa de 1 (nivel de corrupción más alto) a 10 (nivel de corrupción más bajo).

### **Países incluidos**

Se calificó a los 41 países de la OCDE y la UE.

Los datos cuantitativos son compilados en forma central por el equipo del proyecto SGI a partir de estadísticas oficiales que están a disposición pública (principalmente de fuentes de la OCDE). Los datos cualitativos son recogidos y examinados por una red mundial de cerca de 100 investigadores respetados. El Manual de los SGI, que contiene un cuestionario detallado, ofrece una explicación clara de cada pregunta para que todos los especialistas comprendan de manera homogénea las preguntas.

### **Disponibilidad de datos**

Esta publicación, que se presentó por primera vez en 2009, tiene ahora carácter bienal.

Los Indicadores sobre Gobernabilidad Sostenible 2014 se publicarán en marzo de 2014 y en esa fecha los datos estarán a disposición del público en Internet.

<http://www.sgi-network.org>

### **3. Índice de Transformación de Bertelsmann Foundation** **Código: BF (TI)**

#### **Fuente de datos**

La fundación Bertelsmann Stiftung se creó en 1977 como una institución de carácter privado. Este grupo de expertos trabaja para alcanzar una educación mejor, un sistema económico justo y eficiente, un sistema de atención de salud preventivo, una sociedad civil dinámica y un mayor consenso internacional. La fundación Bertelsmann Stiftung tiene carácter independiente y no partidario. Esta organización diseña, presenta y ejecuta sus propios proyectos.

El Índice de Transformación brinda un marco para el intercambio de buenas prácticas entre agentes impulsores de reformas. Dentro de este marco, el BTI publica dos rankings, el Índice de Situación y el Índice de Gestión, que se basan en ambos casos en una evaluación minuciosa de 129 países. Las puntuaciones se extraen a partir de informes detallados de país donde se evalúan 52 preguntas según 17 criterios.

Las evaluaciones están a cargo de dos expertos por país. Las evaluaciones de los países tienen dos partes: la evaluación escrita del estado de transformación y la gestión en un determinado país (informe de país) y la evaluación numérica del estado de transformación y la gestión (calificaciones de países). Las puntuaciones son asignadas por un experto de país, y luego son revisadas en forma objetiva por un segundo experto que también efectúa una segunda calificación independiente del país.

#### **Pregunta(s) sobre corrupción**

Se pide a los expertos que evalúen los siguientes aspectos:

“¿En qué medida se juzga o sanciona a funcionarios públicos que ejercen su cargo en forma abusiva?”  
Las evaluaciones van desde:

- un mínimo de 1, que indica que “los funcionarios que quebrantan la ley y participan en corrupción pueden hacerlo sin temor a consecuencias jurídicas o desprestigio”;
- hasta un máximo de 10, que indica que “los funcionarios que quebrantan la ley y participan en corrupción son juzgados rigurosamente conforme a las leyes vigentes y esto siempre afecta negativamente su imagen”.

“¿En qué medida el gobierno logra contener con éxito la corrupción?” Las evaluaciones van desde:

- un mínimo de 1, que indica que “el gobierno no contiene la corrupción, y no se han establecido mecanismos de integridad”;
- hasta un máximo de 10, que indica que “el gobierno logra contener con éxito la corrupción, y se han establecido mecanismos de integridad que son efectivos”.

#### **Puntuaciones**

La escala de puntuaciones se expresa de 1 a 10, donde 10 representa el nivel más bajo de corrupción y 1 el nivel más alto.

La puntuación para cada país refleja un promedio de las dos preguntas.

#### **Países incluidos**

Se calificó a 129 países y territorios.

Las puntuaciones de los países se someten a una revisión *intrarregional*, seguida por una revisión *interregional*, y luego se acumulan las calificaciones.

#### **Disponibilidad de datos**

El Índice de Transformación se publicó por primera vez en 2003, y desde entonces se repite cada dos años.

Los datos se extraen del informe del BTI 2014, que se publicará el 22 de enero de 2014, y en esa fecha los datos estarán a disposición en Internet. Evalúa un período de dos años desde el 1 de febrero de 2011 hasta el 31 de enero de 2013.

<http://www.bti-project.org/index/>

#### **4. Calificaciones de riesgo país de la Economist Intelligence Unit**

**Código: EIU**

##### **Fuente de datos**

La Economist Intelligence Unit (EIU) fue creada en 1946 como unidad de investigación del periódico The Economist. Desde entonces, se ha ampliado hasta convertirse en una firma mundial de investigación y asesoría que produce información empresarial para responsables de políticas en todo el mundo. Cuenta con 650 analistas empleados a tiempo completo y colaboradores eventuales en más de 200 países/territorios.

El propósito de las Calificaciones de Riesgo País es brindar un análisis profundo y oportuno de los riesgos de exposición financiera en más de 140 países.

La EIU depende del trabajo de grupos de expertos principalmente de Londres (pero también de Nueva York, Hong Kong, Pekín y Shanghai) que reciben asistencia de una red global de analistas en los distintos países. Cada analista de país se ocupa de dos o tres países/territorios como máximo. Los informes económicos y políticos elaborados por analistas de la EIU se someten a un proceso de evaluación riguroso antes de su publicación.

##### **Pregunta(s) sobre corrupción**

Algunas preguntas orientadoras son:

- ¿Existen procedimientos y mecanismos de rendición de cuentas claros que se apliquen a la asignación y el uso de fondos públicos?
- ¿Es habitual que ministros/funcionarios públicos se apropien de fondos públicos para fines personales o partidarios?
- ¿Existen fondos especiales sobre los cuales no se rindan cuentas?
- ¿Se producen abusos generalizados de recursos públicos?
- ¿Existe una carrera profesional en el sector público o hay una gran cantidad de funcionarios que son nombrados directamente por el gobierno?
- ¿Hay un órgano independiente que audite la administración de las finanzas públicas?
- ¿Existe un poder judicial independiente con facultad para juzgar a ministros/funcionarios públicos que cometen abusos?
- ¿Se recurre tradicionalmente al pago de sobornos para conseguir la adjudicación de contratos u obtener favores?

##### **Puntuaciones**

Las puntuaciones se expresan en números enteros, en una escala del 0 (incidencia de corrupción muy baja) al 4 (incidencia de corrupción muy alta).

##### **Países incluidos**

En 2013 se asignaron puntuaciones a 139 países/territorios y se usaron datos de 2012 para cuatro países, a saber, Barbados, Dominica, Guinea y Suazilandia. También se emplearon datos de 2011 para Benín.

##### **Disponibilidad de datos**

La EIU efectúa evaluaciones de riesgo país desde principios de la década de 1980. Se preparan resúmenes actualizados mensualmente sobre 100 países, y trimestralmente para los demás.

El IPC se elabora tomando los datos más recientes proporcionados, que corresponden a agosto de 2013.

Los datos están a disposición de quienes se suscriben al Servicio de Riesgo País de la EIU.

<http://www.eiu.com>

## **5. Naciones en Transición 2013 de Freedom House**

**Código: FH**

### **Fuente de datos**

Freedom House es una organización independiente fundada en 1941, que se dedica al monitoreo de derechos y apoya la expansión de la libertad en todo el mundo. Freedom House impulsa el cambio democrático, vigila la situación de la libertad y promueve la democracia y los derechos humanos.

Los informes sobre Naciones en Transición (Nations in Transit, NIT) miden el nivel de democratización en 29 naciones y regiones administrativas en Europa Central y los Nuevos Estados Independientes (NEI). Los informes analizan específicamente los avances y retrocesos democráticos. Cada informe aborda las siguientes áreas temáticas: gobernabilidad democrática nacional, proceso electoral, sociedad civil, independencia de los medios de comunicación, gobernabilidad democrática local, marco e independencia judicial, y corrupción.

Las encuestas de NIT fueron elaboradas por personal y consultores de Freedom House. Estos últimos son especialistas regionales o de país que fueron recomendados por autoridades relevantes. Se utilizaron diversas fuentes para compilar el informe, tales como: instituciones multilaterales de crédito, organizaciones no gubernamentales y otras organizaciones internacionales, periódicos y revistas locales, y datos específicos del gobierno.

### **Pregunta(s) sobre corrupción**

Los expertos de Freedom House reciben instrucciones de indagar sobre una serie de preguntas indicativas, tales como:

- ¿El gobierno ha implementado iniciativas contra la corrupción efectivas?
- ¿El gobierno prescinde de reglamentaciones burocráticas y requisitos de inscripción excesivos, además de otros controles que aumentan las posibilidades de corrupción?
- ¿Hay leyes adecuadas que exijan la divulgación financiera y que prohíban los conflictos de intereses?
- ¿El gobierno difunde las posibilidades de empleo y contratos?
- ¿El Estado aplica un proceso legislativo o administrativo efectivo —especialmente uno donde no existan prejuicios contra opositores políticos— para prevenir, investigar y juzgar la corrupción de funcionarios gubernamentales y empleados públicos?
- ¿Los denunciantes, activistas contra la corrupción, investigadores y periodistas gozan de garantías jurídicas que permiten que se sientan seguros al denunciar casos de soborno y corrupción?

### **Puntuaciones**

Las calificaciones se expresan de 1 (menor nivel de corrupción) a 7 (mayor nivel de corrupción) y admiten puntuaciones intermedias de medio punto y un cuarto de punto (p. ej., 3,25).

La puntuación es una medición compuesta generalizada que incluye una evaluación de todas las áreas contempladas por las preguntas indicativas.

### **Países incluidos**

En 2013 se clasificaron 29 países/territorios.

Las puntuaciones de los países son revisadas a nivel regional, y luego en forma central por la junta asesora académica de Freedom House.

### **Disponibilidad de datos**

El informe ha sido publicado anualmente desde 2003.

La edición 2013 de Naciones en Transición contempla el período desde el 1 de enero hasta el 31 de diciembre de 2012.

Los datos están a disposición del público en Internet.

<http://www.freedomhouse.org/report/nations-transit/nations-transit-2013>

## **6. Calificaciones de Riesgo País de Global Insight**

**Código: GI**

### **Fuente de datos**

IHS es una empresa global dedicada a la información que fue fundada en 1959 y emplea a más de 5.100 personas en más de 30 países de todo el mundo. Ofrece una amplia variedad de servicios en línea, que incluyen análisis macroeconómicos, de riesgo país y sobre sectores individuales.

El sistema de calificación de riesgo país de Global Insight se aplica desde 1999 y ofrece un análisis sobre seis factores del entorno de riesgo en 204 países/territorios. Estos seis factores son el riesgo político, económico, jurídico, fiscal, operativo y de seguridad. La puntuación sobre riesgo de corrupción que se usa en el IPC se extrae en gran medida de la evaluación del riesgo operativo, si bien también toma en cuenta la opinión de los expertos de país al analizar las demás áreas de riesgo.

Las evaluaciones son realizadas por más de 100 especialistas de país que trabajan en la organización, y quienes también recurren a la opinión especializada de profesionales independientes, clientes y otros contactos en el país. Las calificaciones reflejan la percepción profesional de IHS Global Insights sobre el grado del problema en cada país/territorio, desde una perspectiva comparada. Las calificaciones analizan las distintas modalidades de corrupción, desde el pago de pequeños sobornos hasta la corrupción política de alto nivel, y las puntuaciones asignadas a cada país se basan en una evaluación cualitativa de la corrupción en cada país/territorio.

### **Pregunta(s) sobre corrupción**

Se pide a los expertos que evalúen los siguientes aspectos:

La corrupción, y en particular el modo en que afecta las actividades de las empresas. Se considera prioritario el análisis de los factores económicos y políticos detrás del problema.

Desde una perspectiva empresarial, la corrupción representa un problema al intentar obtener permisos comerciales y decisiones favorables en materia de política y planificación. Los analistas evaluarán minuciosamente la experiencia que han tenido las empresas en estos procesos.

### **Puntuaciones**

Las calificaciones parten de un mínimo de 1,0 (nivel mínimo de corrupción) hasta 5,0 (nivel máximo de corrupción) y admiten puntuaciones intermedias de medio punto (p. ej., 3,5).

### **Países incluidos**

Se asignó una puntuación a 203 países/territorios en todo el mundo.

Las puntuaciones aportadas por analistas de país son revisadas y cotejadas por especialistas en riesgo de IHS Global Insight a nivel regional y global.

### **Disponibilidad de datos**

El Sistema de Calificación de Riesgo País ha estado disponible desde 1999 y se mantiene en forma constante.

Los datos para el IPC 2013 se recibieron en agosto de 2013.

Los datos están a disposición de clientes del servicio Country Intelligence de IHS.

<http://www.ihs.com/products/global-insight/country-analysis/>

## **7. Anuario de Competitividad Mundial 2013 de IMD**

**Código: IMD**

### **Fuente de datos**

IMD es una prestigiosa escuela de negocios con experiencia en la formación de líderes mundiales a través de educación ejecutiva de alto impacto. Se enfoca 100 por ciento en la capacitación de ejecutivos preparados para el mundo real, y combina la excelencia suiza con una perspectiva global. IMD adopta un enfoque flexible, específico y efectivo.

IMD ocupa el primer lugar en las clasificaciones de programas abiertos a nivel mundial (Financial Times 2012 y 2013) y también en los rankings sobre educación ejecutiva fuera de Estados Unidos (Financial Times 2008-2013) ([www.imd.org](http://www.imd.org)).

El Anuario de Competitividad Mundial (ACM) mide la competitividad de distintas naciones y, para ello, clasifica y examina el modo en que el clima sociopolítico y económico de un país afecta la competitividad empresarial. El estudio aplica 333 criterios para obtener un panorama heterogéneo de la competitividad de los países, que se define del siguiente modo: "La competitividad de los países es un ámbito del conocimiento económico que analiza los hechos y las políticas que determinan la capacidad de una nación de crear y mantener un entorno que permita fomentar la creación de valor para sus empresas y aumentar la prosperidad de su pueblo".

El ACM incluye en general datos objetivos, pero también contempla una encuesta a líderes empresariales sénior que conforman una muestra representativa de la comunidad empresarial de un país. IMD recurre a empresas locales y extranjeras que realizan actividades en una economía y releva a actores nacionales y expatriados, a fin de aportar una perspectiva internacional sobre entornos locales. En 2013 respondieron a la encuesta 4.200 ejecutivos de empresas. El IMD World Competitiveness Centre trabaja en colaboración con 54 institutos asociados en todo el mundo, para corroborar la validez y relevancia de los datos.

### **Pregunta(s) sobre corrupción**

Se preguntó a los encuestados:

"Soborno y corrupción: existen o no existen".

### **Puntuaciones**

Las respuestas se expresan en una escala de 1 a 6 que luego se convierte a una escala de 0 a 10, en la cual 0 representa el mayor nivel de percepción de corrupción y 10 el nivel más bajo.

### **Países incluidos**

En 2013 se calificó a 60 países/territorios en todo el mundo.

### **Disponibilidad de datos**

El Anuario de Competitividad Mundial de IMD ha sido publicado anualmente desde 1989.

Los datos de 2013 se reunieron entre enero y abril de 2013, y se publicaron en mayo de 2013.

La información se encuentra disponible para clientes del Anuario de Competitividad Mundial, paquetes o servicios en línea de IMD.

<http://www.imd.org/wcy>

## **8. Political and Economic Risk Consultancy 2013**

**Código: PERC**

### **Fuente de datos**

Political and Economic Risk Consultancy (PERC) es una empresa de consultoría que se especializa en información y análisis empresarial estratégicos para compañías que realizan actividades comerciales en países del Este y Sudeste Asiático. Como parte de sus servicios, PERC elabora distintos informes de riesgo sobre países asiáticos, y se concentra particularmente en variables sociopolíticas clave como corrupción, derechos de propiedad intelectual y riesgos, calidad laboral, y otras fortalezas y falencias sistémicas de los países/territorios de Asia.

PERC publica boletines quincenales sobre distintos temas, que pueden ser consultados por los suscriptores. Los datos para el IPC se tomaron del boletín sobre corrupción, que reúne e interpreta información contenida en una encuesta de opinión ejecutiva efectuada a empresarios locales y expatriados.

La encuesta se llevó a cabo mediante entrevistas personales, telefónicas y en línea. Se preguntó a los empresarios sobre el país donde trabajan actualmente y su país de origen. Se relevó a 100 ejecutivos de negocios en cada país.

### **Pregunta(s) sobre corrupción**

Se formularon a los encuestados diversas preguntas sobre corrupción desde distintas perspectivas y en diferentes instituciones. Para el IPC, utilizamos las preguntas que indagan específicamente sobre las percepciones del nivel de corrupción en el sector público:

“¿En qué medida considera que la corrupción es un problema en los siguientes cargos?”

- Líderes políticos a nivel nacional
- Líderes políticos en ciudades y otros ámbitos locales
- Empleados públicos a nivel nacional
- Empleados públicos en el ámbito de ciudades

“¿En qué medida considera que la corrupción es un problema que afecta a las siguientes instituciones?”

- Departamento de policía
- Sistema judicial
- Aduana
- Agencia tributaria
- Organismos gubernamentales encargados del otorgamiento de licencias
- Organismos de inspección
- Fuerzas militares

### **Puntuaciones**

Las respuestas a cada pregunta se clasificaron del 0 (no representa un problema) al 10 (es un problema serio).

Los resultados de las 11 puntuaciones distintas para cada cargo e institución se promediaron para obtener una única puntuación para cada país.

### **Países incluidos**

En 2013 se relevaron 15 países/territorios asiáticos, además de Estados Unidos. Las puntuaciones sobre Myanmar fueron compiladas por un experto local del país.

En cada país relevado se hicieron las mismas preguntas y se aplicó la misma metodología para la encuesta. Se preguntó a los encuestados de qué país provenían y en qué país trabajaban actualmente.

### **Disponibilidad de datos**

La encuesta tiene 20 años y se lleva a cabo anualmente.

Los datos usados para el IPC 2013 se reunieron en una encuesta efectuada entre noviembre de 2012 y marzo de 2013, que se publicó en marzo de 2013.

Índice de Percepción de la Corrupción 2013 de Transparency International  
Descripción completa de las fuentes

La información puede ser consultada por los suscriptores.

<http://www.asiarisk.com/>

## **9. Guía Internacional sobre Riesgo País de Political Risk Services** **Código: PRS**

### **Fuente de datos**

Political Risk Services (PRS), una organización que tiene sede cerca de Syracuse, Nueva York, se ha concentrado sistemáticamente en el análisis de riesgos políticos desde su fundación en 1979.

Desde 1980, a través de la publicación mensual de su Guía Internacional sobre Riesgo País (Country Risk Guide, ICRG), elabora calificaciones de riesgo político, económico y financiero sobre países/territorios que son importantes para los negocios internacionales. La ICRG actualmente monitorea 140 países/territorios. Las calificaciones de la ICRG conforman un sistema de alertas tempranas para detectar oportunidades y riesgos en cada país.

El personal a cargo de la ICRG recaba información política y la traduce a puntos de riesgo a partir de un patrón constante de evaluación. Las calificaciones de riesgo de la ICRG se basan principalmente en evaluaciones de riesgo político y otros datos políticos. Por ende, el usuario puede controlar los datos para comparar las calificaciones con su propia evaluación, y con las de otros sistemas de calificación de riesgo.

### **Pregunta(s) sobre corrupción**

Se trata de una evaluación de la corrupción en el sistema político. La forma más común de corrupción que enfrentan las empresas es la corrupción financiera que se manifiesta como exigencias de pagos especiales y sobornos en relación con licencias de importación y exportación, controles cambiarios, liquidación de impuestos, protección policial o préstamos. La medición se ocupa principalmente de la corrupción real o potencial que se manifiesta como actos excesivos de padrinazgo, nepotismo, asignación de cargos, intercambio de favores, financiamiento clandestino de partidos políticos y vínculos estrechos entre políticos y empresas que despiertan sospechas.

### **Puntuaciones**

Las puntuaciones de corrupción se expresan en una escala del 0 (mayor riesgo potencial) al 6 (menor riesgo potencial).

### **Países incluidos**

La ICRG asigna calificaciones a 140 países en forma mensual.

A fin de asegurar la coherencia entre países/territorios a lo largo del tiempo, los editores de la ICRG asignan los puntos en función de una serie de preguntas preestablecidas para cada componente de riesgo.

### **Disponibilidad de datos**

El modelo de la ICRG se creó en 1980 y los datos se publican mensualmente.

Los datos del IPC combinan las evaluaciones trimestrales del período entre agosto de 2012 y agosto de 2013.

Los datos pueden ser consultados por clientes de la Guía Internacional sobre Riesgo País de PRS.

[www.prsgroup.com](http://www.prsgroup.com)

## **10. Encuesta de Fuentes de Soborno 2011 de Transparency International**

### **Código: TI**

#### **Fuente de datos**

Transparency International (TI), la organización de la sociedad civil que lidera la lucha contra la corrupción en el mundo, congrega a diversas personas en una poderosa coalición internacional conformada para poner fin al devastador impacto de la corrupción para personas en todo el mundo. La misión de TI es impulsar cambios que permitan un mundo libre de corrupción.

Transparency International encargó la realización de la Encuesta de Fuentes de Soborno. Esta encuesta sondea a ejecutivos de negocios en 30 países/territorios de todo el mundo para conocer las percepciones sobre soborno y corrupción en el país donde operan y por parte de empresas de otros países con las cuales mantienen relaciones comerciales.

Fue implementada en 2011 por la encuestadora IPSOS. La encuesta de 2011 relevó la opinión sobre soborno y corrupción de 100 ejecutivos de empresas de 30 países/territorios distintos, a través de encuestas telefónicas, personales y en línea. La muestra incluyó a empresas de un amplio espectro de sectores en cada país/territorio, e incluyó un sobremuestreo de grandes empresas y compañías extranjeras.

#### **Pregunta(s) sobre corrupción**

Se preguntó a los encuestados:

“En su opinión, ¿con qué frecuencia los funcionarios públicos exigen o aceptan sobornos en este país?”

“En su opinión, ¿con qué frecuencia los fondos públicos se usan indebidamente para beneficio personal en este país?”

#### **Puntuaciones**

A cada pregunta se asignaron puntuaciones según una escala de 1 a 5, en la cual 1 representa “nunca” y 5 implica “muy frecuentemente”.

Los resultados de las dos preguntas se promediaron para obtener una única puntuación por país/territorio.

#### **Países incluidos**

En 2011 se relevaron 30 países.

Se formuló la misma pregunta a los encuestados en todos los países, quienes respondieron sobre el soborno y la corrupción en su país de origen y en el contexto de operaciones comerciales internacionales.

#### **Disponibilidad de datos**

La Encuesta de Fuentes de Soborno se realizó por primera vez en 1999. Se espera repetir la encuesta cada tres años.

La encuesta de 2011 se llevó a cabo entre abril y junio de 2011.

Los datos están a disposición del público en Internet.

<http://www.transparency.org/research/bps2011>

## **11. Evaluación Institucional y de las Políticas Nacionales 2012 del Banco Mundial**

### **Código: WB**

#### **Fuente de datos**

El Banco Mundial es una institución creada en 1944 con sede en Washington, D.C., que cuenta con un personal que supera los 10.000 empleados en más de 100 oficinas en todo el mundo. El Banco Mundial está integrado por dos instituciones de desarrollo: el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) y la Asociación Internacional de Fomento (AIF). El BIRF procura reducir la pobreza en países de ingreso mediano y países de ingreso bajo con capacidad de pago, mientras que la AIF se dedica a los países más pobres del mundo.

La Evaluación Institucional y de las Políticas Nacionales (Country Performance and Institutional Assessment, CPIA) califica a los países que reúnen las condiciones de la AIF en función de 16 criterios, agrupados en cuatro grupos: (a) gestión económica; (b) políticas estructurales; (c) políticas de inclusión social y equidad; y (d) gestión e instituciones del sector público. Los criterios apuntan a relevar los factores que son claves para fomentar el crecimiento y la reducción de la pobreza, evitando a la vez que su obtención resulte demasiado engorrosa para el proceso de evaluación.

Las calificaciones se determinan según el criterio del personal y no reflejan necesariamente la opinión del Directorio Ejecutivo del Banco Mundial ni de los gobiernos que representa. El Banco ha preparado guías para ayudar al personal a evaluar el desempeño de los países, y para ello ha aportado una definición de cada criterio y una descripción detallada de cada nivel de calificación. El personal del Banco evalúa el desempeño de los países respecto de cada uno de los criterios, y asigna una calificación. Estas calificaciones reflejan diversos indicadores, observaciones y criterios a partir de los conocimientos sobre un país generados en el Banco u otras fuentes, y de indicadores públicos disponibles que resultan relevantes.

#### **Pregunta(s) sobre corrupción**

Se pide a los expertos que evalúen los siguientes aspectos:

Transparencia, rendición de cuentas y corrupción en el sector público.

Este criterio evalúa en qué medida el poder ejecutivo podría llegar a responder ante el electorado, la legislatura y el poder judicial por el modo en que usa los fondos y por los resultados de sus acciones, y el grado en que los empleados públicos del sector ejecutivo deben rendir cuentas por el uso de recursos, decisiones administrativas y resultados obtenidos. Ambos niveles de rendición de cuentas se ven reforzados por transparencia en la toma de decisiones, instituciones de auditoría pública, acceso a información relevante y oportuna, y escrutinio público y por parte de medios de comunicación. Un alto nivel de rendición de cuentas y transparencia contribuye a disuadir la corrupción o el abuso de la función pública en beneficio personal. Es necesario ponderar adecuadamente la situación de los gobiernos nacionales y subnacionales.

Se debe calificar por separado a cada una de las tres dimensiones siguientes:

- (a) la rendición de cuentas del poder ejecutivo ante instituciones de control y de los empleados públicos por su desempeño;
- (b) el acceso de la sociedad civil a información sobre asuntos públicos; y
- (c) la captura del estado por intereses particulares”.

#### **Puntuaciones**

La escala de calificación se expresa del 1 (bajos niveles de transparencia) al 6 (altos niveles de transparencia) y permite puntuaciones intermedias de medio punto (p. ej., 3,5). La puntuación es el resultado total de las tres dimensiones de corrupción en instituciones del gobierno nacional y subnacional en el país/territorio.

#### **Países incluidos**

En la CPIA de 2012 se calificó a 80 países.

El proceso por el cual se determinan las calificaciones supone dos etapas: (a) la etapa donde se fijan parámetros de referencia y se asignan calificaciones a una muestra pequeña pero representativa de países a través de un proceso intensivo, en el cual intervienen sectores de todo el Banco; y (b) una segunda etapa, en la cual se asigna una puntuación a los demás países aplicando como parámetros las calificaciones de referencia obtenidas. El proceso es gestionado por la Vicepresidencia de Políticas de Operaciones y Servicios a los Países del Banco.

#### **Disponibilidad de datos**

La CPIA, difundida por primera vez en 2005, se ha convertido en un ejercicio anual. El proceso de calificación comienza habitualmente en el otoño boreal y concluye en la primavera del año siguiente. Las puntuaciones que se difundieron en junio de 2013 (ejercicio 2012 de CPIA) contemplan el desempeño de los países durante 2012. Los datos están a disposición del público en Internet.

<http://www.worldbank.org/ida/IRAI-2012.html>

## **12. Encuesta de Opinión Ejecutiva (EOE) 2013 del Foro Económico Mundial**

**Código: WEF**

### **Fuente de datos**

El Foro Económico Mundial es una organización internacional independiente que procura mejorar la situación mundial sumando a líderes empresariales, políticos, académicos y de otro tipo para que definan la agenda global, regional y de las industrias. El Foro, creado en 1971 como una fundación sin fines de lucro, tiene su sede central en Ginebra, Suiza, y no tiene vínculos con intereses políticos, partidarios o nacionales.

La Encuesta de Opinión Ejecutiva (EOE), realizada anualmente por el Foro Económico Mundial, sondea la opinión de ejecutivos de empresas. A lo largo del tiempo, la encuesta ha evolucionado y recoge ahora nuevos datos que son esenciales para elaborar el Índice de Competitividad Global (ICG) y otros índices del Foro.

La Red de Competitividad Mundial y Benchmarking del Foro trabaja en estrecha colaboración con una red de más de 160 Institutos Asociados que se encargan de administrar la encuesta en sus respectivos países/territorios. Estas son seleccionadas en función de su capacidad de contactar a los principales ejecutivos de empresas, su conocimiento del entorno de negocios en el país y su compromiso con la investigación sobre competitividad que impulsa el Foro. En su mayoría, los Institutos Asociados son departamentos de economía de distintas universidades nacionales, institutos de investigación independientes u organizaciones comerciales de renombre. Para la EOE 2013 se entrevistó a cerca de 94,7 ejecutivos de empresas por país/territorio. Las encuestas se realizan aplicando pautas detalladas para recoger una muestra estratificada según el sector de actividad y el tamaño de la empresa. El proceso de administración de la EOE se revisa anualmente y se sometió a un examen externo en 2008 y 2012 a cargo de una reconocida empresa de consultoría especializada en encuestas. Se puede consultar mayor información en el capítulo 1.3 del Informe de Competitividad Mundial 2013-2014: [www.weforum.org/gcr](http://www.weforum.org/gcr).

### **Pregunta(s) sobre corrupción**

Se preguntó a los encuestados:

(En una escala de 1 a 7, en la cual 1 implica muy frecuentemente y 7 significa nunca).

“En su país, ¿con qué frecuencia las empresas entregan pagos adicionales no documentados o sobornos para los fines siguientes?”:

- a) Importaciones y exportaciones;
- b) Servicios públicos;
- c) Pagos anuales de impuestos;
- d) Adjudicación de contratos públicos y licencias;
- e) Asegurar sentencias judiciales favorables.

(En una escala de 1 a 7, en la cual 1 implica muy frecuentemente y 7 significa nunca).

“En su país, ¿con qué frecuencia se desvían fondos públicos a empresas, individuos o grupos debido a corrupción?”

### **Puntuaciones**

Los encuestados asignan a cada pregunta una puntuación de 1 a 7.

Los resultados de las secciones a) hasta la e) de la primera pregunta se combinan en una única puntuación. A continuación, los resultados de ambas preguntas se promedian entre todos los encuestados para obtener una puntuación única por país/territorio.

### **Países incluidos**

En 2013 la encuesta sondeó la opinión de ejecutivos de empresas de 148 economías. Los datos sobre Tayikistán fueron extraídos de la encuesta de 2012.

En cada país/territorio, la encuesta aplica las pautas para los muestreos y, de este modo, se realiza de manera coherente en todo el mundo y en la misma época del año.

### **Disponibilidad de datos**

El Foro Económico Mundial realiza su encuesta anual desde hace más de 30 años.

Los datos se reunieron durante una encuesta que se celebró entre enero y junio de 2013.

El apéndice al Informe de Competitividad Global contiene algunos datos totales, mientras que los datos a nivel micro son aportados a TI por el Foro Económico Mundial.

<http://www.weforum.org/>

### **13. Índice de Estado de Derecho de World Justice Project** **Código: WJP**

#### **Fuente de datos**

World Justice Project (WJP) es una organización independiente sin fines de lucro que trabaja para consolidar el estado de derecho y promover así el desarrollo de comunidades de oportunidad y equidad. Las acciones que implementa WJP en múltiples países sobre una gran variedad de temas apuntan a desarrollar programas prácticos de fomento del estado de derecho en todo el mundo. El trabajo de WJP se basa en dos premisas complementarias: el estado de derecho como pilar fundamental de comunidades donde prevalezcan la oportunidad y la equidad, y la colaboración multidisciplinaria como el modo más efectivo para impulsar el estado de derecho.

El Índice de Estado de Derecho de WJP es una herramienta de evaluación diseñada por el World Justice Project que ofrece un panorama preciso y exhaustivo del grado en que los países/territorios respetan el estado de derecho en la práctica. El índice brinda información detallada y original sobre distintas dimensiones del estado de derecho, y esto permite a los interesados evaluar el respeto del estado de derecho en un país en la práctica, identificar las fortalezas y falencias de una nación respecto de otros países en situación similar, y controlar los cambios registrados en el tiempo.

Las clasificaciones y puntuaciones del Índice son el resultado de un proceso riguroso de obtención y combinación de datos. Los datos se extraen de un sondeo global del público en general y cuestionarios detallados que se entregan a expertos locales. Hasta hoy, más de 2.000 expertos y otras 66.000 personas de todo el mundo han participado en este proyecto.

#### **Pregunta(s) sobre corrupción**

Se formulan en total 68 preguntas a expertos y personas de la población general (53 y 15 para cada grupo respectivamente) sobre el grado en que funcionarios del gobierno aprovechan su función pública para obtener beneficios personales. Estas preguntas abordan distintos sectores dentro del gobierno, como el sistema de salud pública, los organismos de regulación, la policía y la justicia. Las preguntas individuales se combinan en cuatro subíndices:

- Los funcionarios del poder ejecutivo no emplean su función pública para obtener beneficios personales
- Los funcionarios del poder judicial no emplean su función pública para obtener beneficios personales
- Los funcionarios de la policía y el ejército no emplean su función pública para obtener beneficios personales
- Los funcionarios de la legislatura no emplean su función pública para obtener beneficios personales

#### **Puntuaciones**

Las puntuaciones se expresan en una escala continua que va de un mínimo de 0 a un máximo de 1.

#### **Países incluidos**

El Índice de Estado de Derecho de 2013 clasificó a 97 países.

El Índice se diseñó específicamente para ser aplicado en países donde existen sistemas sociales, culturales, económicos y políticos sumamente diferentes.

#### **Disponibilidad de datos**

La primera edición se publicó en 2010, y desde entonces hubo leves variaciones en cuanto a metodología y países incluidos.

Los datos pueden ser consultados por el público en línea.

<http://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/>