



TRANSPARENCIA DE LA INFORMACIÓN CORPORATIVA

Análisis de Multinacionales de Mercados Emergentes

Transparency International es un movimiento global que comparte una visión: un mundo donde el gobierno, las empresas, la sociedad civil y la vida cotidiana de las personas se desarrollen sin corrupción. Con más de 100 capítulos en todo el mundo y una secretaría internacional en Berlín, lideramos la lucha contra la corrupción para convertir esta visión en realidad.

www.transparency.org

Investigadora principal: Barbara Kowalczyk-Hoyer
Equipo de investigación: Liliya Akhmadullina, Nicole Knapen, Gabriele Simeone, Santhosh Srinivasan, Betty Wong, Hongbin Xiang
Editora: Susan Côté-Freeman

© Fotografía de portada: Istock/xijian

Se han tomado todos los recaudos posibles para verificar la exactitud de la información contenida en el presente documento. Se considera que toda la información es correcta al mes de febrero de 2016. No obstante, Transparency International no aceptará ningún tipo de responsabilidad por las consecuencias que genere el uso del informe para otros fines o en otros contextos.

ISBN: 978-3-96076-027-6

Impreso 100% en papel reciclado.

Excepto cuando se indique lo contrario, este trabajo se distribuye bajo licencia CC BY-ND 4.0



Este informe se preparó con el aporte de Alliance for Integrity / Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH.

giz Deutsche Gesellschaft
für Internationale
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

ÍNDICE

Resultados del índice	2
Datos destacados	4
Introducción	6
Hallazgos	8
Recomendaciones	10
Metodología	14
1. Divulgación de programas contra la corrupción	16
2. Transparencia organizativa	22
3. Informes por país	28
Cuestionario	36
Tablas de datos	38

¿CUÁN TRANSPARENTES SON LAS MULTINACIONALES DE MERCADOS EMERGENTES?

PCC PROGRAMA CONTRA LA CORRUPCIÓN
 TO TRANSPARENCIA ORGANIZATIVA
 IPP INFORMES POR PAÍS

■ ALTA ■ MEDIA ■ BAJA TRANSPARENCIA

EMPRESA	% PCC	TO	IPP	TOTAL
Bharti Airtel	■	■	■	7.3
Tata Communications	■	■	■	7.0
Mahindra & Mahindra	■	■	■	6.7
Tata Consultancy Services	■	■	■	6.5
Tata Global Beverages	■	■	■	6.5
Tata Motors	■	■	■	6.5
Tata Steel	■	■	■	6.5
Wipro	■	■	■	6.4
Petronas	■	■	■	6.3
Tata Chemicals	■	■	■	6.3
Falabella	■	■	■	6.2
MTN Group	■	■	■	5.9
ZTE	■	■	■	5.9
Dr. Reddy's Laboratories	■	■	■	5.8
Infosys Technologies	■	■	■	5.8
Suzlon Energy	■	■	■	5.8
Vedanta Resources	■	■	■	5.8
El Sewedy Electric	■	■	■	5.7
Embraer	■	■	■	5.6
Indorama Ventures	■	■	■	5.6
Thai Union Frozen Products	■	■	■	5.5
PTT	■	■	■	5.4
Evraz Group	■	■	■	5.2
Lupin Pharmaceuticals	■	■	■	5.1
Hindalco Industries	■	■	■	5.0

EMPRESA	% PCC	TO	IPP	TOTAL
Norilsk Nickel	■	■	■	5.0
Sabancı Holding	■	■	■	4.9
Bumi Resources	■	■	■	4.8
Bajaj Auto	■	■	■	4.7
Natura	■	■	■	4.7
Femsa	■	■	■	4.6
Gedeon Richter	■	■	■	4.6
Koç Holding	■	■	■	4.6
Mexichem	■	■	■	4.6
LATAM (previously LAN)	■	■	■	4.5
BRF S.A. (former Brasil Foods)	■	■	■	4.4
Marcopolo	■	■	■	4.4
Bharat Forge	■	■	■	4.1
Sasol	■	■	■	4.1
Crompton Greaves	■	■	■	4.0
Li & Fung Group	■	■	■	3.9
Tenaris	■	■	■	3.9
Emirates	■	■	■	3.8
Gerdau	■	■	■	3.8
Votorantim Group	■	■	■	3.8
Bidvest Group	■	■	■	3.7
Grupo Bimbo	■	■	■	3.7
Larsen & Toubro	■	■	■	3.7
Lenovo Group	■	■	■	3.6
Odebrecht Group	■	■	■	3.6

Escala de 0 a 10, donde 0 indica el nivel mínimo de transparencia y 10 el nivel máximo. Este índice se elaboró sobre la base del promedio no ponderado de resultados en las tres categorías.

Nota: es posible que las empresas mencionadas en este informe colaboren con capítulos de Transparency International a nivel mundial.

EMPRESA	%	PCC	TO	IPP	TOTAL
Gruma					3.5
DP World					3.4
China Communications Construction Company (CCCC)					3.3
United Company Rusal					3.3
Huawei Technologies					3.1
JBS					3.1
Johnson Electric					3.1
China International Marine Containers Group (CIMC)					3.0
Sappi					3.0
WEG					3.0
Magnesita Refratarios					2.9
Etisalat					2.8
Grupo Alfa					2.8
BYD Group					2.7
Indofood Sukses Makmur					2.7
Mabe					2.6
Severstal					2.6
Alibaba Group					2.5
Sinohydro					2.4
Lukoil					2.2
Camargo Correa Group					2.1
China Railway Construction Corporation Ltd. (CRCC)					2.1
Yanzhou Coal Mining Company					2.1
Baosteel Group					2.0
Shanghai Electric Group					1.8
EMPRESA	%	PCC	TO	IPP	TOTAL
Aluminium Corporation of China (Chalco)					1.5
Tencent Holdings					1.5
Haier					1.3
LDK Solar					1.3
Zoomlion					1.3
China Shipping Group Company (China Shipping)					1.2
COSCO Group					1.2
Sinopec Group					1.2
China National Offshore Oil Company (CNOOC)					1.1
Coteminas					1.1
Sinochem					1.1
Shunfeng International Clean Energy					1.0
Anshan Iron and Steel Group (Anshan)					0.8
China Minmetals					0.8
Sinosteel					0.8
China National Chemical Corporation (CNCC)					0.7
China Shipbuilding Industry Corporation (CSIC)					0.7
Charoen Pokphand Group (Chia Thai Group, C.P. Group)					0.6
Sinomach					0.6
Chint Group					0.4
Geely International					0.4
China State Construction Engineering Corporation (CSCEC)					0.3
Chery Automobile					0.0
Galanz Group					0.0
Wanxiang Group					0.0

DATOS DESTACADOS

1

empresa

Solamente Fallabella, de Chile, obtiene una puntuación del 50% o mayor en todas las dimensiones

2

empresas

Solamente Bharti Airtel y Petronas obtienen la puntuación máxima en alguna de las tres dimensiones

75/100

empresas

Consiguen una puntuación de menos de 5 sobre 100 en general

1/37

empresa

ZTE es la única empresa china que se sitúa entre las 25 compañías con mejores resultados generales

CIUDADANOS DESINFORMADOS

72/100
empresas

No divulgan información sobre pagos de impuestos en países extranjeros

LA IMPORTANCIA DE LA REGLAMENTACIÓN

Todas las
19
empresas de la India

consiguen una puntuación del 75% o superior en transparencia organizativa

PEQUEÑOS SOBORNOS, GRAN PROBLEMA

81/100
empresas

No informan si existe una política expresa que prohíba los pagos de facilitación

SISTEMAS FRÁGILES

41
empresas

No informan la existencia de vías para que los empleados denuncien presuntos incumplimientos de la política anticorrupción de la empresa

INTRODUCCIÓN

Los escándalos de corrupción siguen ocupando las primeras planas de todo el mundo, y las economías emergentes han sido en gran parte protagonistas de estos titulares.

Ya sea la campaña contra la corrupción del gobierno chino, el escándalo de corrupción masiva en Brasil¹ o los señalamientos de apropiación indebida de fondos que implican al primer ministro de Malasia,² la corrupción está teniendo un impacto sumamente pernicioso en las economías emergentes, en un momento en que también están sufriendo los embates causados por la desaceleración del crecimiento.

A pesar de los desafíos que supone el estancamiento económico y de las consecuencias nocivas de los escándalos de corrupción, las empresas multinacionales de mercados emergentes siguen ocupando un espacio importante en los mercados regionales y globales. No obstante algunas predicciones poco auspiciosas con respecto al futuro de los mercados emergentes en el corto plazo, y en particular de las economías de los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), estos países, por sí solos, representan igualmente cerca del 30 por ciento³ de la producción mundial, y sus empresas más dinámicas seguirán explorando oportunidades comerciales en sus propios países y en el exterior. Asimismo, al igual que otras multinacionales líderes, deberán asumir el rol que les corresponde en la lucha contra la corrupción y el establecimiento de estándares más exigentes de integridad y transparencia en los negocios.

Las empresas con una gestión eficiente, y altos niveles de integridad y transparencia, tienen mayores probabilidades de mantener su posición de ventaja, en un mercado global donde la posibilidad de éxito se ve progresivamente menoscabada por prácticas comerciales desleales o poco transparentes. En Brasil, las repercusiones del escándalo de Petrobras no solo han mellado la reputación de la empresa petrolera estatal, sino que además le han impedido percibir ingresos por cerca de USD 1.500 millones.⁴

Como ha sido destacado reiteradamente por Transparency International en esta serie de informes,⁵ una divulgación pública exhaustiva es un componente clave de las medidas que deben adoptar las empresas para abordar la corrupción y asegurar las condiciones de transparencia que resultan indispensables para una sólida gobernanza con rendición de cuentas. No obstante, conforme se demuestra en este documento, los resultados que pueden conseguir las iniciativas de adhesión voluntaria son limitados, mientras que los requisitos legales y reglamentarios sí propician una mayor transparencia societaria.

Debido a las presiones en la Unión Europea, Estados Unidos y otras regiones, se han adoptado nuevas leyes y reglamentaciones. La finalidad de estas normas es crear un nuevo estándar global obligatorio sobre transparencia, en principio para el sector extractivo, pero también para otras actividades como el sector financiero y la industria maderera. En la Unión Europea, se han impulsado propuestas para extender estos requisitos a todos los sectores. Aunque estos cambios afectarán a las principales empresas de economías desarrolladas, muchas multinacionales de mercados emergentes también quedarán alcanzadas por su impacto. Por ende, consideramos que resultaría beneficioso a estas empresas prepararse para una nueva época global de transparencia. Los gobiernos y las autoridades de regulación también son cruciales para que exista una demanda coherente de transparencia societaria.

ACERCA DEL PRESENTE INFORME

Este informe evalúa las prácticas de divulgación de 100 de las principales multinacionales de mercados emergentes con sedes centrales en 15 países y presencia activa en 185. Este documento forma parte de una serie de documentos sobre información difundida por las empresas, que publica Transparency International desde 2008. Estas ediciones, que en un primer momento se enfocaron en las principales empresas multinacionales a nivel mundial, se ampliaron posteriormente y, en 2013, se incluyó un primer informe sobre multinacionales de mercados emergentes. A fin de posibilitar una mayor comparabilidad, el grupo de empresas que se incluyeron en la muestra de estudio para este informe se conformó tomando como base la edición de 2013 del informe Transparencia de la Información Corporativa: Análisis de Multinacionales de Mercados Emergentes.

1 Ver What is the Petrobras scandal that is engulfing Brazil? Financial Times, 31 de marzo de 2016.

2 Ver Corruption Allegations Continue to Build Against Malaysia's Prime Minister, Time, 2 de marzo de 2016.

3 Ver Why the BRICS failed to meet lofty expectations, The Globe and Mail, 16 de abril de 2016.

Este informe evalúa las prácticas de divulgación de multinacionales de países emergentes en función de tres dimensiones: en primer lugar, la comunicación de aspectos clave de sus programas contra la corrupción; en segundo lugar, la divulgación de las estructuras societarias y participaciones de esas empresas; y, en tercer lugar, la divulgación de información financiera clave relativa a cada país en particular. La información para este análisis fue extraída por un equipo de investigadores de Transparency International de las páginas web de distintas empresas y otras fuentes de pública consulta.

No es válido interpretar que la información pública brindada por las empresas sobre sus programas contra la corrupción refleje su desempeño en la práctica; sin embargo, la divulgación pública de información ofrece a las empresas la posibilidad de centrar su atención en sus prácticas y, de este modo, contribuye a que implementen mejoras. Una adecuada divulgación pública facilita y fomenta un comportamiento adecuado. A través de la interacción con distintas compañías para la preparación de los informes *Transparencia de la Información Corporativa* incluido este último informe, varias empresas han mejorado la calidad y el alcance de sus medidas contra la corrupción, así como el modo en que informan sobre estas.

RESULTADOS GENERALES INSUFICIENTES

A pesar de algunas esporádicas señales de mejora desde 2013, los resultados generales de las empresas examinadas siguen siendo insuficientes, y esto muestra de manera nítida que las empresas multinacionales de mercados emergentes continúan actuando conforme a estándares de transparencia poco exigentes. La puntuación general media de las 100 empresas evaluadas en este informe es de 3,4 sobre 10, es decir, se sitúa levemente por debajo del desempeño mostrado en 2013, pero es casi idéntico al puntaje general de 3,8 registrado en nuestro informe de 2014, que evaluó a las 124 multinacionales más grandes del mundo.

Un dato desconcertante es que las empresas multinacionales de mercados emergentes, que tienen una puntuación promedio del 48 por ciento, apenas han conseguido mejoras en la divulgación de sus programas contra la corrupción desde el año 2013, cuando el valor medio era del 46 por ciento. Una vez más, se sitúan por detrás de las principales empresas mundiales cotizadas evaluadas en 2014.

En 2015, los líderes mundiales asumieron el compromiso ambicioso de alcanzar, para 2030, una serie de objetivos de desarrollo sostenible (ODS). Las conclusiones de este informe demuestran que las multinacionales de mercados emergentes todavía deben trabajar para adoptar el tipo de políticas y programas que posibiliten alcanzar la meta de los ODS de reducir la corrupción y el soborno.

Lamentablemente, las multinacionales de mercados emergentes también han retrocedido en cuanto a la divulgación de sus estructuras societarias. Al obtener un resultado promedio del 47 por ciento, sufrieron un descenso de 7 puntos respecto del valor promedio del 54 por ciento alcanzado en 2013, aunque esto se debe, en parte, al estándar más riguroso de divulgación aplicado en este estudio.

LA IMPORTANCIA DE LA REGLAMENTACIÓN

Las compañías multinacionales de mercados emergentes marcan un puntaje promedio del 9 por ciento en la tercera dimensión, que corresponde a la provisión de información sobre cada país en forma individual, y esto representa un desempeño casi idéntico al relevado en el último informe. Este resultado, aunque modesto, es mejor que el mostrado por las empresas globales, que lograron solamente un valor del 6 por ciento en 2014.

Un hallazgo significativo de este informe es que es posible alcanzar altos niveles de transparencia y que las reglamentaciones mejoran los resultados que consiguen en este plano las multinacionales de mercados emergentes. En la India, por ejemplo, la Ley de Sociedades (Companies Act) exige a las empresas divulgar información financiera clave sobre todas las subsidiarias, con independencia de cuál sea su ubicación, y esto ha redundado en que las empresas de ese país consigan los resultados más sólidos en esta dimensión.

Los Papeles de Panamá y otros escándalos recientes han instalado en la opinión pública la necesidad urgente de acabar con el secreto societario, y han dado renovado impulso a las acciones por la transparencia empresarial que ya están en marcha. Las multinacionales de mercados emergentes no podrán eludir estas tendencias, debido a que su presencia comercial está en ampliación. El presente estudio demuestra que deberán observar estándares más ambiciosos en materia de transparencia, si pretenden desarrollar actividades comerciales de manera competitiva en un mercado global.

⁴ Ver "Brazil's oil capital on its knees as paymaster battles embezzlement fraud investigation", Daily Telegraph, 2 de mayo de 2015.

⁵ Ver "Transparency in Corporate Reporting: Assessing the World's Largest Companies", Transparency International, 5 November 2014. Ver también "Transparency in Corporate Reporting: Assessing Emerging Market Multinationals", Transparency International, 16 October 2013.

HALLAZGOS

Resultado general del índice

puntuación promedio

3,4/10

- ▶ La actuación de las multinacionales de mercados emergentes sigue sin alcanzar los estándares sobre transparencia societaria que se esperan de las multinacionales que operan a nivel internacional.
- ▶ Las sociedades que cotizan en bolsa tienen, en todas las dimensiones, un desempeño mejor que las empresas estatales y las sociedades cerradas no cotizantes.
- ▶ Es en el área de divulgación de información por país donde la mayoría de las multinacionales de mercados emergentes se encuentran más rezagadas.
- ▶ El desempeño de las empresas chinas sigue siendo en general decepcionante, salvo por algunas excepciones significativas, sobre todo en cuanto a divulgación de programas contra la corrupción.
- ▶ Las empresas chinas tienen distintos estándares de divulgación: los niveles de transparencia para una sociedad matriz de propiedad estatal en China son menos rigurosos que los adoptados para sus subsidiarias extranjeras cotizantes y sus entidades asociadas.

Programas contra la corrupción

puntuación promedio

48%

- ▶ Una amplia mayoría de las sociedades evaluadas (84/100) anuncian de manera pública que han asumido el compromiso de observar las leyes aplicables, incluidas aquellas contra la corrupción. De estas empresas, 67 informan públicamente una política de tolerancia cero con la corrupción.
- ▶ Contrariamente a esto, apenas 19 empresas declaran que prohíben los pagos de facilitación.
- ▶ Las relaciones comerciales son un área de cumplimiento que presenta deficiencias en el caso de las multinacionales de mercados emergentes, y apenas 34 de estas sostienen que su código se aplica a terceros, como por ejemplo agentes.
- ▶ Solamente 10 empresas afirman que tanto sus empleados como miembros de la junta directiva han recibido formación con respecto a la política anticorrupción de la empresa.
- ▶ Las sociedades que cotizan en bolsa ostentan, en promedio, una puntuación del 56 por ciento, que supera claramente al promedio de la muestra en general.
- ▶ Las sociedades en el sector de tecnología consiguen la puntuación más alta de todos los rubros, del 74 por ciento en promedio. Este es un resultado favorable en comparación con el 65 por ciento alcanzado entre las 35 empresas de telecomunicaciones globales evaluadas en un informe especial sobre el sector de 2015.

Transparencia organizativa

puntuación promedio

47%

- ▶ Bharti Airtel y Petronas consiguen puntuaciones óptimas en esta dimensión, mientras que otras tres empresas, una de ellas de China, alcanzan un nivel del 88 por ciento, que representa la segunda mejor puntuación promedio.
- ▶ En el extremo inferior de la clasificación, hay nueve empresas —ocho de ellas chinas— con una puntuación de cero.
- ▶ Las empresas estatales chinas tienen un puntaje que, aunque no es satisfactorio (18 por ciento), es de todas maneras superior al de las empresas privadas (14 por ciento).
- ▶ Las 19 empresas de la India consiguen la puntuación más destacada entre los países de la muestra, con una media del 77 por ciento.
- ▶ Las multinacionales de mercados emergentes que cotizan en bolsa tienen resultados mucho más destacados que las sociedades cotizantes más grandes del mundo incluidas en el informe de 2014 de Transparency International, con una puntuación del 59 ciento contra el 39 por ciento.⁶

Informes por país

puntuación promedio

9%

- ▶ La empresa chilena Falabella mantiene su posición de liderazgo alcanzada en 2013, e incluso supera en 10 puntos porcentuales el valor logrado ese año, que ahora es del 60 por ciento.
- ▶ En la base de la clasificación hay 43 empresas con una puntuación de cero. Entre estas se incluyen 26 empresas chinas y 7 de las 12 compañías brasileñas en el informe.
- ▶ Las empresas cotizantes, con una puntuación promedio del 12 por ciento, tienen resultados mejores que las empresas no cotizantes y las estatales. Las empresas estatales registran un puntaje insignificante, del cero por ciento.
- ▶ Con un puntaje promedio del 9 por ciento, las multinacionales de mercados emergentes logran un promedio superior en el área de informes por país que las multinacionales más grandes del mundo evaluadas en nuestro informe de 2014 (que tenían un valor promedio del 6 por ciento).

⁶ Esto se debe, mayormente, a que todas las empresas de la India tienen puntuaciones más altas en la dimensión de transparencia organizativa. La legislación de la India exige a las sociedades divulgar cuáles son todas sus subsidiarias y cuál es su porcentaje de participación en ellas. Las sociedades de la India también informan datos financieros sobre cada una de sus subsidiarias, y esto además incrementa la puntuación que obtienen en la dimensión de presentación de informes por país.

RECOMENDACIONES

A empresas de mercados emergentes

1 Intensificar los esfuerzos para ser más transparentes

Dado que tienen una presencia cada vez mayor en el mercado global, las empresas de mercados emergentes deben reconocer su obligación de demostrar mayor transparencia ante todos los actores para los cuales son relevantes, tanto en su país como en el extranjero. Las compañías que no cotizan en bolsa y las empresas estatales están sujetas a requisitos de presentación obligatoria de informes menos exigentes. En consecuencia, sus niveles de transparencia suelen ser inferiores. Las compañías no cotizantes y las empresas estatales de mercados emergentes deberían reconocer la importancia de la transparencia y la rendición de cuentas para generar confianza entre los actores interesados y esforzarse por mejorar sus prácticas de divulgación. Un sitio web transparente, con información suficiente y sin restricciones, que esté disponible al menos en un idioma internacional, debería ser el medio de comunicación estándar para todas las grandes multinacionales de mercados emergentes, ya sean cotizantes, no cotizantes o estatales.

2 Desarrollar programas contra la corrupción que sean los mejores en su categoría y darlos a conocer al público

Las empresas de mercados emergentes deberían trabajar en la definición de programas sobre mejores prácticas contra la corrupción, a fin de protegerse del riesgo de este fenómeno y también del soborno. Asimismo, contar con un programa contra la corrupción que sea el mejor en su categoría y haber asumido un compromiso de transparencia pueden significar factores de diferenciación positivos y brindar una ventaja competitiva a las empresas que se disputan oportunidades de negocios, sobre todo en períodos de crisis económica.

Las empresas de mercados emergentes, y en especial aquellas que no cotizan en bolsa y las que son de propiedad del estado, aún tienen mucho trabajo por delante para fortalecer sus políticas y procedimientos contra la corrupción. Reforzar la solidez de sus programas contra la corrupción y darlos a conocer al público en general enviará una clara señal a los actores interesados, incluidos empleados y socios comerciales, sobre la postura de la compañía frente a las prácticas corruptas.

3 Prohibir los pagos de facilitación

Los pagos de facilitación son sobornos y deben tratarse como tales. Los pagos de facilitación forman parte de un círculo de sobornos que menoscaba los estándares públicos y comerciales. A su vez, contribuyen a generar un clima que propicia, en mayor escala, los sobornos en el sector público y el robo en el estado. Cada vez son más las empresas que reconocen que los pagos de facilitación pueden representar riesgos legales y para la reputación y tienen un costo que no es menor. Como resultado, estas empresas han adoptado una política de tolerancia cero con respecto a los pagos de facilitación. Las empresas de mercados emergentes deberían hacer lo mismo.

4 Aplicar el programa contra la corrupción a los agentes y otros intermediarios

Los agentes y otros intermediarios que actúan en nombre de las empresas suelen ser un vehículo a través del cual se concretan los sobornos y, en tal sentido, suponen un riesgo significativo para las empresas. Conforme se recomienda en los Principios Empresariales para Contrarrestar el Soborno de Transparency International, las empresas deberían asegurarse de que los agentes y otros intermediarios que actúan en representación suya estén obligados contractualmente a cumplir con sus programas contra la corrupción, y de que reciban asesoramiento adecuado y los documentos donde se explique tal obligación.

5 Publicar listas exhaustivas de subsidiarias, empresas relacionadas, emprendimientos conjuntos y otras entidades vinculadas

Las empresas de mercados emergentes deberían imitar a las compañías de la India y ser más exigentes en sus prácticas de divulgación, publicando información sobre todas sus entidades relacionadas. Si bien no es necesario incluir en informes anuales estas listas donde consten todas sus participaciones, tales listas sí deberían ser fácilmente accesibles desde las páginas web corporativas, con independencia del formato que tengan. Deberían incluir información sobre el nombre de cada compañía, el porcentaje que es de titularidad del grupo, el lugar de constitución e información básica sobre las operaciones de la empresa, es decir, dónde se encuentra y el tipo de actividad que desarrolla.

6 Publicar estados financieros correspondientes a cada país en el cual tengan presencia

Aun cuando publicar los estados financieros correspondientes a cada país no representa un gran esfuerzo adicional para las compañías multinacionales — puesto que ya disponen de esta información en forma interna —, es una medida que tendrá un impacto sustancial en los países donde realizan actividades. Aunque la mayoría de las compañías declaran su compromiso de apoyar a las comunidades locales, al no publicar información financiera detallada y suficiente sobre sus operaciones locales obstaculizan considerablemente la posibilidad de que se haga un seguimiento de este compromiso. La transparencia con respecto a las actividades en el país y la divulgación de información financiera clave son condiciones necesarias para poder realizar un seguimiento efectivo del impacto de una compañía en el desarrollo económico local.

A gobiernos y organismos de regulación

1 Implementar leyes rigurosas contra el soborno y proporcionar los recursos necesarios para su aplicación

La legislación puede contribuir de manera efectiva a elevar la exigencia de las prácticas empresariales contra la corrupción. Como resultado de la adopción de la Ley contra el Soborno (Bribery Act) de 2010 del Reino Unido, por ejemplo, muchas empresas con presencia en ese país han actualizado sus programas a fin de cumplir con la norma. Las leyes rigurosas contra el soborno cuyo cumplimiento se controla de manera estricta son cruciales para incentivar a las empresas a adoptar medidas más firmes contra esta práctica.

2 Adoptar normas que exijan que las empresas informen obligatoriamente sobre medidas contra la corrupción

Gran parte de la divulgación que realizan las empresas sobre programas contra la corrupción aún ocurre de manera voluntaria. No obstante, esta situación está comenzando a cambiar. Las empresas con sede en la UE que tienen más de 500 empleados ahora están obligadas a ser más transparentes en cuanto a sus esfuerzos para combatir la corrupción y el soborno.⁷ Los gobiernos en los mercados emergentes deberían seguir este ejemplo, aprobando leyes similares que exijan con carácter obligatorio la divulgación de información sobre medidas contra la corrupción.

3 Exigir que las empresas divulguen sus estructuras societarias

Se debería poner a disposición del público una lista exhaustiva de entidades relacionadas correspondiente a cada empresa multinacional. Estas listas deberían incluir el nombre de cada una de las entidades, la participación que tiene el grupo en ellas, y los países donde se han constituido y operan. Esta información es una condición necesaria para el monitoreo de los ingresos y egresos de flujos financieros de los países. No obstante, la mayoría de las leyes y regulaciones que se aplican a compañías cotizantes limitan la divulgación de participaciones a aquellas inversiones que sean sustanciales. Si bien este estándar es una medida inicial para mejorar la transparencia, a menudo redundante en una escasa divulgación y en que se omitan numerosas participaciones de los grupos. Transparency International insta a las autoridades de regulación nacionales a imponer estándares de divulgación más exigentes, que posibilitarían que las organizaciones de la sociedad civil y los gobiernos accedan a información sumamente necesaria y puedan realizar un seguimiento de los movimientos financieros que ingresan a sus países y salen de estos y, por consiguiente, detectar más eficazmente los flujos de fondos de origen ilícito. Asimismo, los gobiernos deberían exigir niveles mucho más ambiciosos de transparencia acerca de quiénes tienen la titularidad y el control de las sociedades inscritas en sus territorios, y establecer registros centrales que divulguen públicamente la información sobre beneficiarios finales.

4 Exigir que todas las empresas publiquen los estados financieros desglosados por país

El objetivo principal de la presentación de informes por país es lograr una mayor rendición de cuentas y transparencia por parte de las empresas. La implementación de leyes en algunos países desarrollados ha dado impulso a la difusión de informes por país. Los gobiernos nacionales de economías emergentes deberían actuar en consecuencia y promulgar leyes que promuevan el estándar de presentación de informes más exigente posible, que obligue a empresas de todos los sectores a publicar sus estados financieros sobre cada país en particular.

A inversionistas

1 Exigir informes más abiertos y completos de empresas de mercados emergentes y usar esta información en las decisiones de inversión

Los inversionistas deben evaluar todos los riesgos relacionados con sus inversiones. A fin de identificar los riesgos económicos, políticos y para la reputación de una empresa, los inversionistas deben saber de qué manera la compañía aborda los riesgos de corrupción. Necesitan comprender cabalmente el programa contra la corrupción de una empresa y su estructura organizativa, así como también conocer información financiera clave sobre cada país en particular. La falta de transparencia en este plano representa un grave factor de riesgo, que, por sí solo, debería ser considerado atentamente por los inversionistas.

A organizaciones de la sociedad civil

1 Exigir mayor transparencia por parte de las empresas

Las organizaciones de la sociedad civil en las economías emergentes deberían enfocar sus esfuerzos de incidencia en exigir mayor transparencia a las empresas multinacionales. Los ciudadanos tienen derecho a esperar que las empresas observen altos estándares contra la corrupción, así como a saber cuáles compañías operan en su país y qué alcance tienen sus actividades.

Usar, monitorear, analizar y difundir información pública sobre sociedades
Las organizaciones de la sociedad civil deberían utilizar esta información para, en colaboración con gobiernos, autoridades de regulación y compañías, mejorar los estándares en las prácticas empresariales contra el soborno, y para combatir la corrupción en general.

2 Impulsar que las empresas presenten informes por país

La difusión de datos financieros claves por país es una práctica que cobra impulso progresivamente. La sociedad civil debería desplegar una actuación más amplia, a fin de lograr que los gobiernos y las empresas adopten medidas de transparencia que faciliten una mayor rendición de cuentas.

7 http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/intrm/144945.pdf

METODOLOGÍA

El presente informe evalúa la transparencia de las compañías multinacionales de mercados emergentes, y se elaboró a partir del trabajo desarrollado por Transparency International en materia de lucha contra la corrupción en el sector empresarial. Esta edición de 2016 amplía un primer informe de 2013 que examinó, en particular, las empresas multinacionales de mercados emergentes.

Este estudio, que estuvo a cargo de un equipo de investigación de Transparency International, evalúa el grado de transparencia de la información difundida por 100 grandes empresas multinacionales de mercados emergentes, extraídas de la lista 2011 “Global Challengers”⁸ de Boston Consulting Group. El informe se basa en datos de pública consulta reunidos en noviembre y diciembre de 2015 y revisados en enero de 2016. No obstante, los períodos a los cuales corresponde la información proporcionada por estos documentos públicos posiblemente difieran entre las compañías seleccionadas. Aunque es posible que las empresas hayan publicado información relevante después de tal período, esta no se consideró a efectos del presente informe.

La información difundida por las empresas se mide en función de tres dimensiones que Transparency International considera claves para lograr una mayor transparencia societaria:

- ▶ Divulgación de programas contra la corrupción
- ▶ Transparencia organizativa
- ▶ Informes por país

⁸ Boston Consulting Group, Companies on the Move: 2011 BCG Global Challengers (Boston: Boston Consulting Group, 2011).

Desde que se publicó la primera edición de *Transparencia de la Información Corporativa: Análisis de Multinacionales de Mercados Emergentes*, algunos de los criterios empleados para evaluar a las empresas son ahora más exigentes, en particular en las dimensiones relativas a programas contra la corrupción y transparencia organizativa. Por tal motivo, así como también debido a cambios menores en la muestra, las comparaciones entre los resultados de 2016 y las puntuaciones de 2013 deben interpretarse cuidadosamente.

Transparency International no ha tomado recaudos para verificar si la información divulgada en las páginas web o en los informes es completa o fiel. La metodología y los datos se informaron a todas las empresas, y a cada una de ellas se le dio la oportunidad de revisar sus propios datos y efectuar comentarios o proponer correcciones antes de calcular las puntuaciones finales. De las 100 empresas evaluadas, 23 formularon comentarios. Estas observaciones fueron validadas y se hicieron correcciones en los casos necesarios.

Para un análisis más detallado de la metodología, consulte el sitio web de Transparency International:
www.transparency.org/corporate_reporting



1

**DIVULGACIÓN
DE PROGRAMAS
CONTRA LA
CORRUPCIÓN**

100%

96%

Mejor desempeño
Sabanci Holding

48%

Puntuación promedio

0%

Peor desempeño
Charoen Pokphand Group,
Chery Automobile, Indofood
Sukses Makmoor, Shunfeng
International Clean Energy,
Wanxiang Group, Zoomlion

0%

DIVULGACIÓN DE PROGRAMAS CONTRA LA CORRUPCIÓN

Los programas contra la corrupción deben divulgarse al público, en tanto son una señal de buenas prácticas de gobernanza y un símbolo de civismo corporativo responsable.

Los sobornos y la corrupción conllevan graves riesgos para las empresas internacionales. Debido a su envergadura, conexiones y poder económico, las compañías multinacionales pueden actuar como agentes de cambio positivo, y desempeñar una función central en la lucha global contra la corrupción. No obstante, para ejercer este rol, las empresas internacionales deben reconocer la amenaza de corrupción para los negocios y asumir el compromiso de adoptar prácticas comerciales éticas que contribuyan a detectar y prevenir la corrupción. Si no están preparadas para asumir estos compromisos, las empresas podrán terminar contribuyendo a la corrupción y favoreciendo sus efectos. Con el tiempo, esto podría afectar no solo los ingresos de la empresa, sino también acarrear desprestigio —que puede ser difícil de superar— como en el caso de Petrobras en Brasil.⁹

Las empresas multinacionales que actúan de manera responsable deberían hacer público su enfoque contra la corrupción y respaldarlo con un programa exhaustivo contra la corrupción que alcance a todas sus estructuras a nivel mundial, su cadena de valor y a otros actores interesados. Los programas contra la corrupción deben divulgarse al público, en tanto son una señal de buenas prácticas de gobernanza y un símbolo de civismo corporativo responsable. El compromiso público contra la corrupción y la divulgación de políticas relevantes refuerzan la integridad entre los empleados y los socios comerciales, dan difusión a los estándares comerciales éticos y fomentan tendencias positivas en las sociedades en las cuales tienen presencia las empresas.

Empresas de los BRICS

Entre las multinacionales de mercados emergentes evaluadas en este informe se incluyen 77 empresas con sede en los BRICS.

Salvo las empresas de China, aquellas de los otros cuatro países BRICS muestran un desempeño superior al promedio. Las compañías de la India y de Sudáfrica consiguieron una puntuación del 64 por ciento, mientras que las de Rusia alcanzaron el 62 por ciento y las de Brasil el 55 por ciento. Las empresas chinas promediaron una puntuación baja, del 26 por ciento. Aun así, se observan algunos resultados positivos entre las empresas chinas, y algunas alcanzaron puntuaciones elevadas: ZTE, el 88 por ciento; Lenovo, el 69 por ciento; Li & Fung y Sinohydro, el 65 por ciento cada una.

Resultados de las empresas

Puntuación promedio

48%

En esta dimensión, las 100 multinacionales de mercados emergentes alcanzan una puntuación promedio del 48 por ciento (6,2 puntos de un máximo de 13). Este resultado representa una leve mejora con respecto al informe anterior sobre mercados emergentes, en el cual el promedio de la muestra fue del 46 por ciento. A primera vista, la mejora parece muy leve. Sin embargo, considerando que para este estudio se aplicaron criterios más exigentes, y que se obtuvieron resultados promedio más sólidos en preguntas que no se modificaron respecto de 2013, podemos observar señales genuinas —aunque modestas— de progreso. En total, las empresas evaluadas para este estudio obtuvieron puntuaciones más altas en 8 de las 13 preguntas, en comparación con el informe de 2013, lo que indica mayores niveles de transparencia entre las compañías multinacionales de mercados emergentes.

Al igual que en la edición anterior del informe, ninguna compañía logra una puntuación óptima del 100 por ciento.

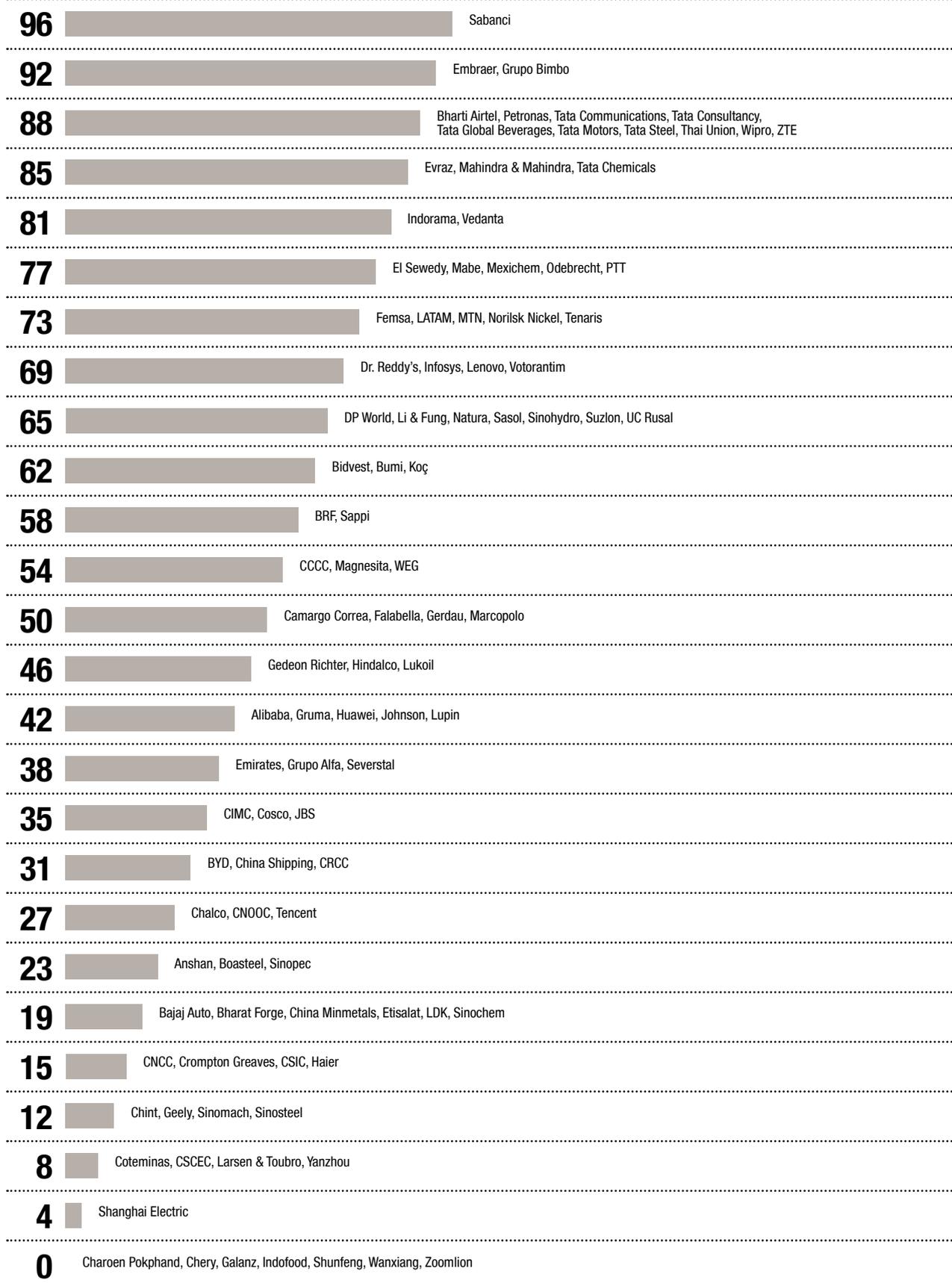
⁹ Ver Big doesn't always mean safe: Petrobras corruption scandal, Lexis Nexis, 8 de enero de 2016

FIGURA 1

Clasificación sobre divulgación

% puntuación, 100% significa la máxima puntuación

100  **0 empresas alcanzaron el 100%**



No obstante, Sabanci Holding de Turquía estuvo muy cerca de alcanzar la puntuación máxima, con un nivel del 96 por ciento (12,5 puntos de 13). Cabe destacar que 51 de las 100 empresas obtuvieron el 50 por ciento o un valor superior, mientras que en 7 compañías la puntuación fue de cero para toda la sección: Charoen Pokphand, Chery, Galanz, Indofood, Shunfeng, Wanxiang y Zoomlion.

La dimensión que analiza la información difundida sobre programas contra la corrupción incluye 13 preguntas, y cada una contempla diferentes elementos de un programa sólido contra la corrupción. El promedio de puntuaciones en la muestra varía de 0,19 a 0,84 puntos (1,0 es la puntuación máxima para cada pregunta).

La pregunta con peor puntuación, relativa a la prohibición de pagos de facilitación, es también la que ha experimentado la mejora más significativa en la puntuación desde 2013, aunque cabe reconocer que se partió de una base muy baja. Apenas 19 de 100 compañías informan que prohíben los pagos de facilitación. Este dato representa una mejora en comparación con 2013, cuando solo cinco empresas recibieron una puntuación máxima en esta pregunta. La pregunta con mejor puntuación se relaciona con el cumplimiento de leyes, incluidas las leyes contra la corrupción; en esta pregunta, 84 de las 100 empresas obtuvieron una puntuación plena.

FIGURA 2

Análisis por pregunta

100 empresas en total



	1 punto	0.5 puntos	0 puntos
Compromiso con el cumplimiento de las leyes	84	0	16
Declaración sobre tolerancia cero	67	11	22
El código se aplica a todos los empleados y directores	47	18	35
Política sobre obsequios y gestos de hospitalidad	48	16	36
Canal para la denuncia anónima	27	37	36
Capacitación contra la corrupción	10	52	38
Prohibición de represalias por denunciar	59	0	41
El código se aplica a proveedores	18	34	48
Monitoreo periódico de programas	31	19	50
Apoyo de líderes	46	0	54
Divulgación de contribuciones políticas	40	0	60
El código se aplica a los agentes	34	0	66
Prohibición de pagos de facilitación	19	0	81

Estructura de titularidad

La muestra evaluada incluye 71 compañías cotizantes, 11 cerradas y 18 estatales. Las compañías cotizantes alcanzan la puntuación más alta en esta dimensión, con un resultado promedio del 56 por ciento. Esto pone de relieve que los requisitos de divulgación reglamentarios aplicables a las empresas cotizantes redundan en una mayor transparencia societaria.

A diferencia de los hallazgos de 2013 en esta dimensión, las sociedades cerradas que se evalúan en este estudio obtienen, en promedio, una puntuación mejor que las empresas estatales. La mejora en el resultado puede atribuirse principalmente a dos empresas, Mabe y Odebrecht, que por primera vez han divulgado al público sus programas contra la corrupción.

De las 18 empresas estatales, 16 son de propiedad del Estado chino, una de Malasia y una del gobierno de Dubái. El bajo promedio de puntuación que obtuvieron —del 27 por ciento— refleja de manera elocuente el desempeño de las empresas estatales chinas. Petronas, una sociedad estatal de Malasia, obtiene una puntuación del 88 por ciento, e impone así un ejemplo positivo para las demás empresas estatales.

Comparación de multinacionales de mercados emergentes con las empresas más grandes del mundo

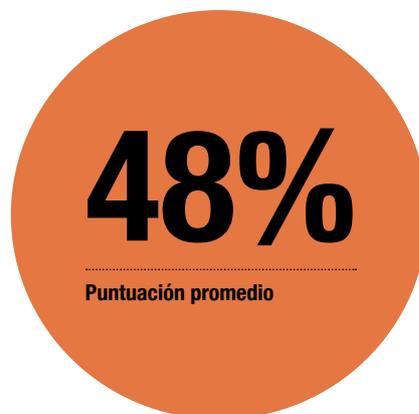
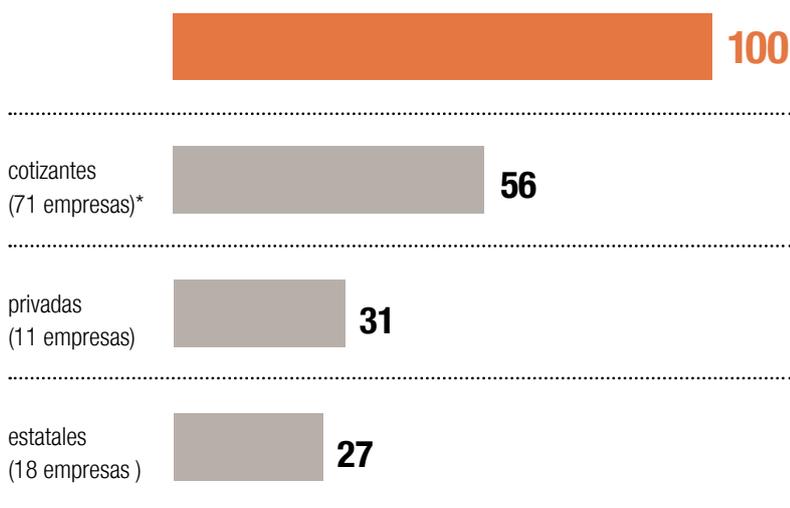
Este informe es el segundo estudio entre países que lleva a cabo Transparency International desde que se estableció una mayor rigurosidad para algunos de los criterios. El primer estudio al cual se aplicaron los criterios actuales fue el informe global de 2014 Transparency in Corporate Reporting: Assessing the World's Largest Companies (Transparencia de la Información Corporativa: Análisis de las Compañías más Grandes del Mundo). Dado que para ambos informes se han utilizado los mismos cuestionarios y nomenclaturas, sus resultados son plenamente comparables.

En esta dimensión, el resultado promedio para las empresas de mercados emergentes es considerablemente inferior al de las compañías más grandes: 48 por ciento en comparación con el 70 por ciento. Lo mismo sucede para cada una de las 13 preguntas en esta dimensión, en las cuales el resultado correspondiente a la muestra de mercados emergentes fue sistemáticamente más deficiente que el de la muestra global.

FIGURA 3

Resultados promedio por categoría de titularidad

100 empresas en total, % puntuación, 100% significa la máxima puntuación



* de 71 empresas cotizantes, 8 son controladas por el estado y 9 por una entidad privada

An aerial, high-angle photograph of an industrial facility, possibly a power plant or refinery. A large, white, cylindrical pipe runs diagonally across the frame from the top left towards the bottom right. In the upper right corner, a large, dark, rusted metal hook or crane component is visible, suspended by cables. The facility below is a complex of various structures, including buildings with flat roofs, walkways, and piping. The ground appears to be a mix of concrete and dirt. The overall scene is industrial and somewhat desolate.

2

TRANSPARENCIA ORGANIZATIVA





100%

Mejor desempeño
Bharti Airtel, Petronas

47%

Puntuación promedio

0%

Peor desempeño
Anshan Iron and Steel Group,
Chery Automobile, Chint Group,
Cosco Group, China State
Construction Engineering
Corporation, Galanz Group,
Geely International, Mabe,
Wanxiang Group

100%

0%

TRANSPARENCIA ORGANIZATIVA

Las multinacionales de mercados emergentes son más transparentes que las principales compañías globales en lo que respecta a divulgar sus subsidiarias y participaciones.

Las grandes compañías multinacionales habitualmente se organizan como redes internacionales complejas de subsidiarias, entidades asociadas y emprendimientos conjuntos, registradas en diversas jurisdicciones y con operaciones a nivel mundial. El conocimiento de estas estructuras globales es una condición necesaria para que los actores locales comprendan el impacto económico y social de las empresas multinacionales en sus sociedades y comunidades. Una mayor transparencia en cuanto a aspectos de organización es importante para promover un entorno sin corrupción en áreas como contrataciones públicas, contratación del gobierno o impuestos. Permite a los ciudadanos realizar un seguimiento de los vínculos legales, organizativos y financieros entre distintas compañías y, eventualmente, detectar y prevenir conflictos de intereses, flujos financieros ilícitos o, incluso, participaciones políticas que no sean lícitas.

La divulgación total de las participaciones que tiene una empresa es, por tanto, un elemento importante y necesario de la transparencia empresarial. Las compañías deben dar a conocer todas sus subsidiarias, entidades asociadas y emprendimientos conjuntos, incluida la información sobre los porcentajes de participación de la empresa controlante, los países donde se constituyeron legalmente y los países en los cuales realizan actividades comerciales. Únicamente las empresas que divulgan completamente todas las subsidiarias reciben puntuaciones óptimas en este estudio.

La experiencia ha demostrado que la divulgación parcial de subsidiarias, en función de criterios de importancia relativa, redundaría en una divulgación limitada de las estructuras societarias. Instamos a las autoridades de regulación a que exijan a las sociedades divulgar todas sus entidades consolidadas, con independencia de su importancia relativa, tal como ya es obligatorio en la India y, más recientemente, en Alemania.

Resultados de las empresas

47%

Puntuación promedio

Las multinacionales de mercados emergentes obtienen una puntuación del 47 por ciento en la categoría transparencia organizativa. Esto implica una comparación desfavorable respecto del 54 por ciento conseguido en 2013, aunque el deterioro en el valor se debe, en gran parte, a que los criterios de evaluación son ahora más rigurosos.

Dos empresas obtienen puntuaciones óptimas del 100 por ciento: Bharti Airtel de la India y Petronas de Malasia. Nueve empresas (ocho de China y una de México) obtuvieron la puntuación más baja posible, del cero por ciento. En 54 de las 100 empresas, la puntuación alcanzada es superior al promedio (50 por ciento o más).

La sección de transparencia organizativa consiste en ocho preguntas, cuatro de ellas concentradas en las subsidiarias totalmente consolidadas y las otras cuatro en entidades asociadas y emprendimientos conjuntos. El dato más divulgado por las empresas es una lista de sus subsidiarias totalmente consolidadas: 42 compañías informan sobre todas sus subsidiarias y 49 dan a conocer subsidiarias importantes o principales.

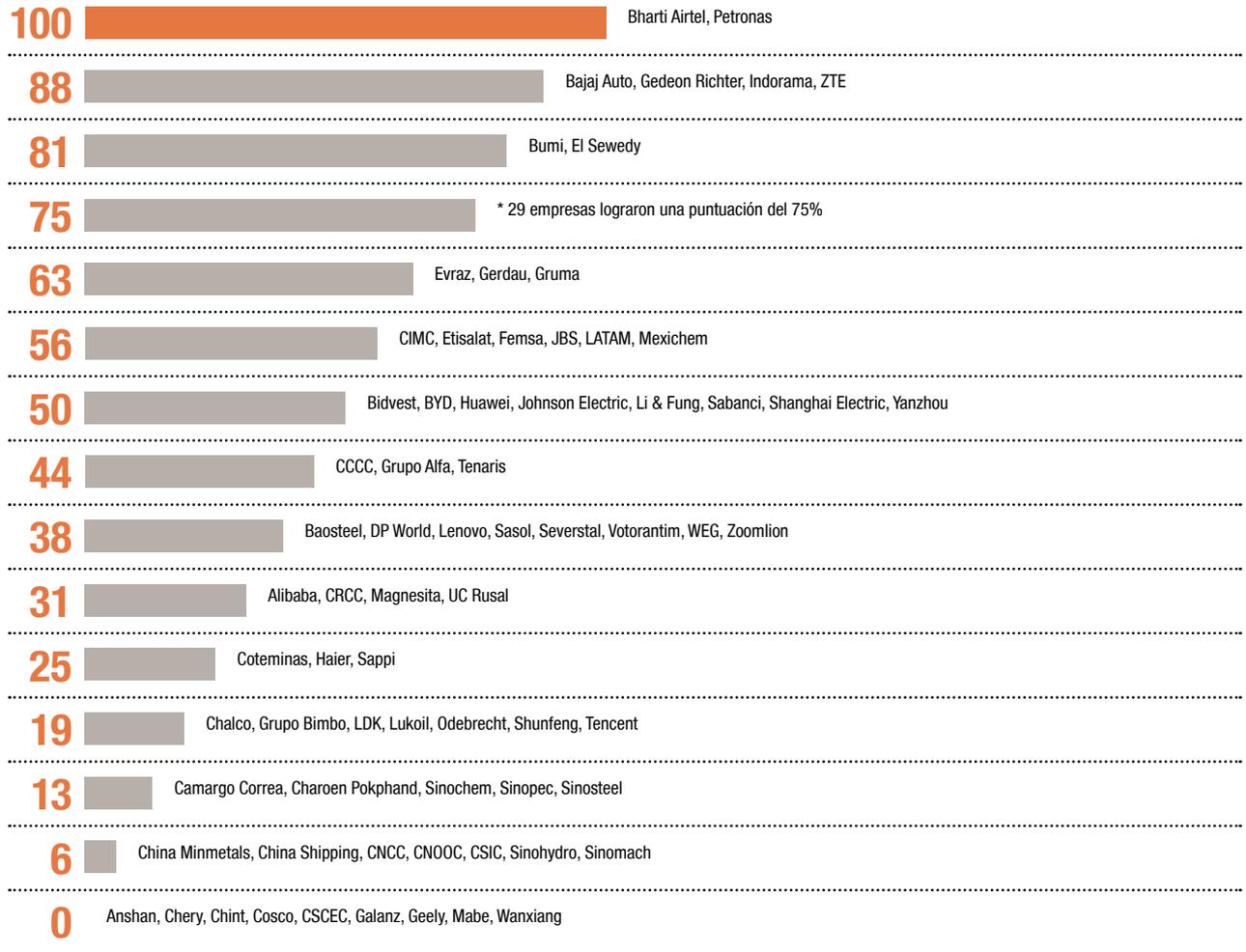
El dato que menos se divulga son los países donde operan las entidades asociadas y los emprendimientos conjuntos. Solo tres empresas, Bharti Airtel, Petronas y ZTE, divulgan esta información con respecto a todas las entidades relevantes, mientras que otras diez lo hacen para las entidades importantes.

FIGURA 4

Clasificación sobre divulgación

% puntuación, 100% significa la máxima puntuación

2 empresas alcanzaron el 100%



* 29 empresas lograron una puntuación del 75%

Bharat Forge, BRF, Crompton Greaves, Dr.Reddy's, Embraer, Emirates, Falabella, Hindalco, Indofood, Infosys, Koç, Larsen & Toubro, Lupin, Mahindra & Mahindra, Marcopolo, MTN, Natura, Norilsk Nickel, PTT, Suzlon, Tata Chemicals, Tata Communications, Tata Consultancy, Tata Global Beverages, Tata Motors, Tata Steel, Thai Union, Vedanta, Wipro

FIGURA 5

Análisis por pregunta

100 empresas en total



	1 punto	0.5 puntos	N/A	0 puntos
Nombres de subsidiarias	42	49	0	9
Países de constitución de las subsidiarias	38	40	0	22
% de titularidad en las subsidiarias	40	37	0	23
Nombres de entidades que no están totalmente consolidadas	45	25	2	28
% de titularidad en entidades que no están totalmente consolidadas	44	21	2	33
Países de constitución de entidades que no están totalmente consolidadas	42	15	2	41
Países donde operan las subsidiarias	5	22	0	73
Países donde operan las entidades que no están totalmente consolidadas	3	10	2	85

Comparación de multinacionales de mercados emergentes con las empresas más grandes del mundo

En esta dimensión, las multinacionales de mercados emergentes obtienen puntuaciones sustancialmente superiores a las de la muestra de principales compañías globales de 2014, y alcanzan una puntuación promedio del 47 por ciento, en comparación con el 39 por ciento. Asimismo, si comparamos a las empresas cotizantes de mercados emergentes con las 124 compañías del informe global de 2014 (todas ellas compañías que cotizan sus acciones en bolsa), la diferencia es mucho más marcada, del 59 por ciento versus el 39 por ciento. Esto puede deberse, sobre todo, al desempeño de las 19 empresas de la India, que elevan la puntuación de

las multinacionales de mercados emergentes en esta dimensión. La elevada puntuación promedio —del 77 por ciento— entre las compañías indias incrementa el promedio general. A su vez, 54 de las 100 empresas incluidas en este informe obtienen puntuaciones superiores al 50 por ciento en esta dimensión, mientras que, entre las compañías del informe global de 2014, apenas 34 de las 124 obtienen puntuaciones superiores al 50 por ciento. Esto sugiere que las multinacionales de mercados emergentes, cuando están sujetas a requisitos legales, muestran mayor apertura respecto de sus estructuras societarias que las multinacionales globales.

Estructura de titularidad

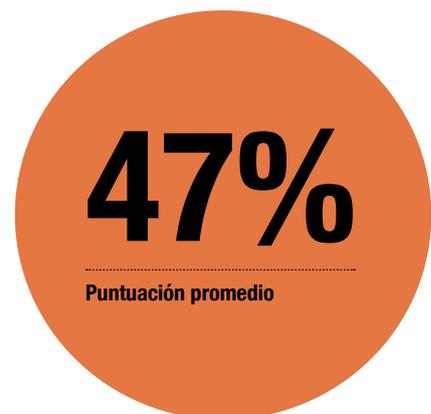
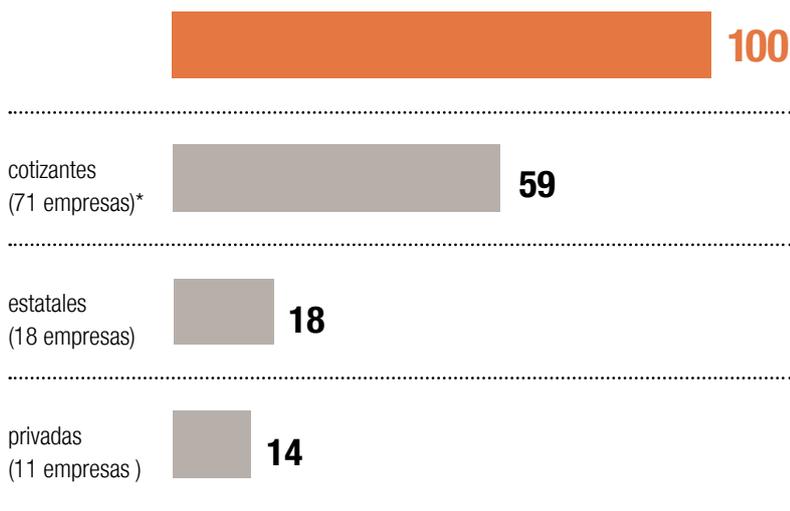
Las empresas multinacionales cotizantes tienen la puntuación más alta, con un promedio del 59 por ciento. La empresa con la mayor puntuación en este grupo es Bharti Airtel, con el 100 por ciento, mientras que Shufeng tiene la más baja, del 13 por ciento.

Las compañías estatales llevan la delantera a las empresas no cotizantes, con una puntuación del 18 por ciento en comparación con el 14 por ciento. Entre las compañías estatales, la de mejor desempeño es Petronas, con una puntuación del 100 por ciento, mientras que cuatro empresas de China obtienen una puntuación de cero. Huawei, de China, muestra el mejor resultado entre las empresas no cotizantes, con una puntuación del 50 por ciento. De las 11 compañías no cotizantes, 5 obtienen una puntuación de cero.

FIGURA 6

Resultados promedio por categoría de titularidad

100 empresas en total, % puntuación, 100% significa la máxima puntuación



* de 71 empresas cotizantes, 8 son controladas por el estado y 9 por una entidad privada

3

**INFORMES
POR PAÍS**



100%

60%

Mejor desempeño
Falabella

9%

Puntuación promedio

0%

Peor desempeño
49 empresas

0%

INFORMES POR PAÍS

Un requisito sobre transparencia que está cobrando impulso.

En la actualidad, la mayoría de las grandes empresas son entidades globales con operaciones en numerosos países. Las multinacionales incluidas en este informe operan, en promedio, en 26 países cada una y, en total, tienen presencia en 185 países.

Como consecuencia, las empresas multinacionales desarrollan actividades en diversas jurisdicciones, que incluyen el ámbito nacional, subnacional y local. Contribuyen económicamente a las comunidades en las cuales tienen presencia, mediante impuestos, inversiones y aportes a la comunidad. La mayor parte de la divulgación pública que hacen las empresas multinacionales se limita a los estados contables consolidados entre varias jurisdicciones y territorios; sin embargo, no se informa suficientemente sobre las operaciones y los pagos en cada país en particular. Esto proporciona a los actores locales escasa información acerca de las actividades de la compañía en su propio país y, como resultado, se hace difícil evaluar el grado de presencia de las compañías multinacionales a nivel local y las consecuencias. Este problema se advirtió primero en el sector extractivo, donde cuestiones tales como el otorgamiento de licencias, los bienes de propiedad nacional, las regalías, el impacto ambiental o un régimen fiscal especial a menudo estaban afectados por fraude, abuso y corrupción, un fenómeno que en su manifestación más extrema se ha denominado “maldición de los recursos”.

Como resultado de iniciativas de transparencia global y la colaboración cada vez mayor entre la sociedad civil, el gobierno y las empresas, se han adoptado nuevas leyes para dar mayor transparencia a los pagos que se realizan a los gobiernos, en particular en los sectores extractivo, de recursos y financiero. Y hay un reconocimiento progresivo de una necesidad semejante de transparencia en todos los sectores.

Esta sección evalúa la transparencia de las empresas multinacionales de mercados emergentes en cuanto a las operaciones que realizan en cada país. Se evalúa el grado en que informan sobre cinco indicadores financieros neutrales para el sector: ingresos, gastos en bienes de capital, resultados antes de impuestos, impuestos sobre el ingreso y contribuciones a la comunidad. Si se divulga, esta información puede proporcionar un panorama de las operaciones de una empresa en un determinado país y su contribución directa a la economía local.

Las puntuaciones están basadas en la divulgación de operaciones en el extranjero únicamente. Sin embargo, se ha recopilado información sobre operaciones nacionales, y los resultados se presentan por separado.

Resultados de las empresas

9%

Puntuación promedio

La puntuación promedio de las empresas correspondiente a los informes por país es del 9 por ciento, sin cambios respecto de 2013. La empresa con mejor resultado es la chilena Falabella, con una puntuación del 60 por ciento. Falabella ocupó el primer puesto en el estudio de 2013 y, de hecho, ha mejorado su puntuación en diez puntos porcentuales desde entonces. En los últimos puestos de la clasificación se encuentran 49 empresas que obtienen una puntuación de cero. Entre estas se incluyen 26 compañías chinas y 7 brasileñas. Todas las compañías de la India — 19 en total — obtienen puntuaciones superiores al promedio.

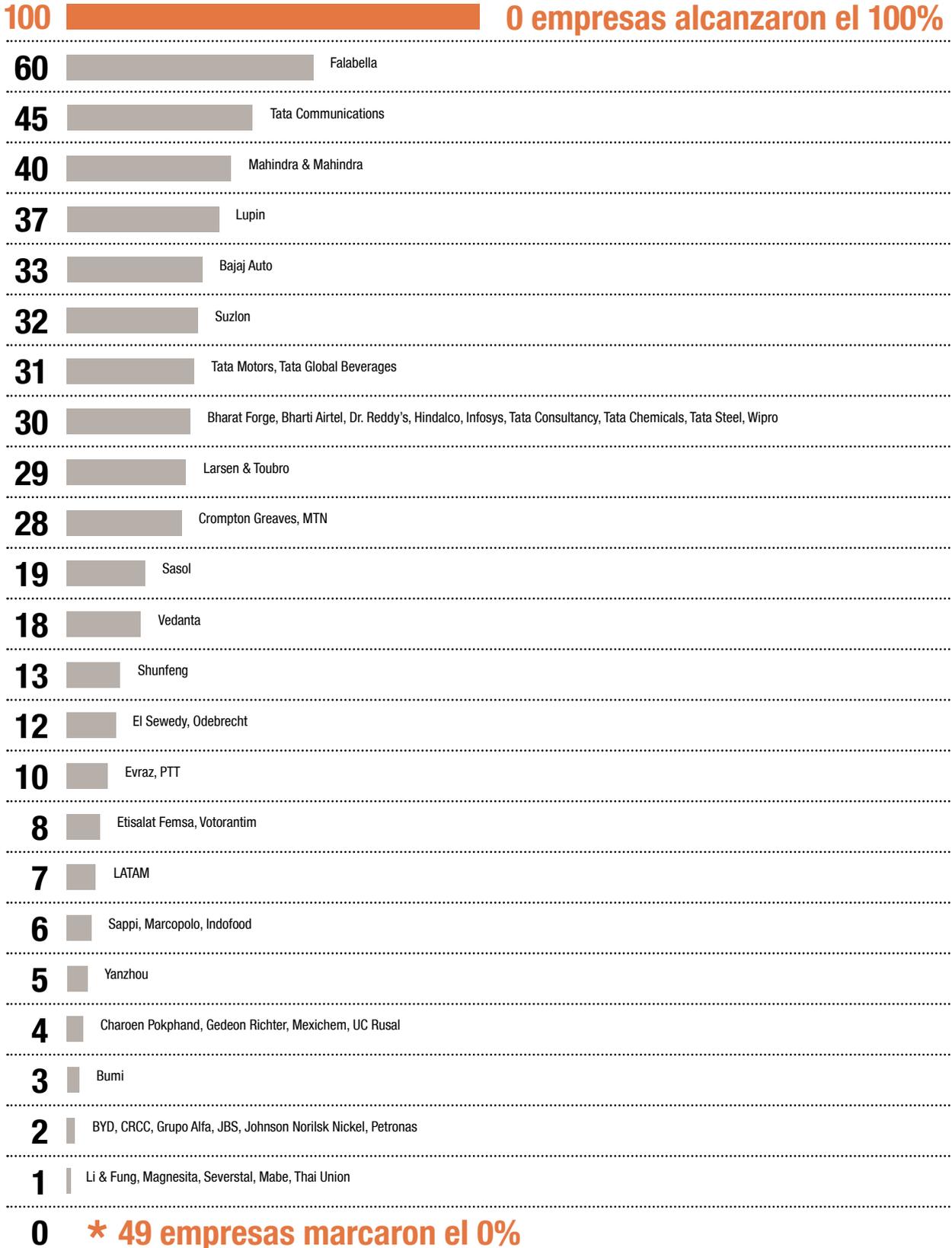
* 49 empresas marcaron el 0%

Alibaba, Anshan, Baosteel, Bidvest, BRF, Camargo Correa, CCCC, Chalco, Chery, China Shipping, China Minmetals, Chint, CIMC, CNCC, CNOOC, Cosco, Coteminas, CSCEC, CSIC, DP World, Embraer, Emirates, Galanz, Geely, Gerdau, Gruma, Grupo Bimbo, Haier, Huawei, Indorama, Koç, LDK, Lenovo, Lukoil, Natura, Sabanci, Shanghai Electric, Sinochem, Sinohydro, Sinomach, Sinopec, Sinosteel, Tenaris, Tencent, Wanxiang, WEG, ZTE, Zoomlion

FIGURA 7

Clasificación sobre divulgación

% puntuación, 100% significa la máxima puntuación



Se mide el mayor nivel de transparencia a nivel de país con respecto a ingresos: 49 de las 100 compañías divulgan algún tipo de datos por país relativos a su facturación, aunque solo dos divulgan datos completos de ingresos por país. El rubro menos informado es el de contribuciones a la comunidad, y solo cinco compañías brindan datos financieros a nivel de país sobre este tema.

Estructura de titularidad

Al igual que en la primera y la segunda dimensión, el desempeño de las compañías que cotizan en bolsa supera al de todas las demás. El resultado promedio correspondiente a las compañías cotizantes es del 12 por ciento, en comparación con el 2 por ciento de las sociedades no cotizantes y el cero por ciento de las empresas estatales.

Comparación de multinacionales de mercados emergentes con las empresas más grandes del mundo

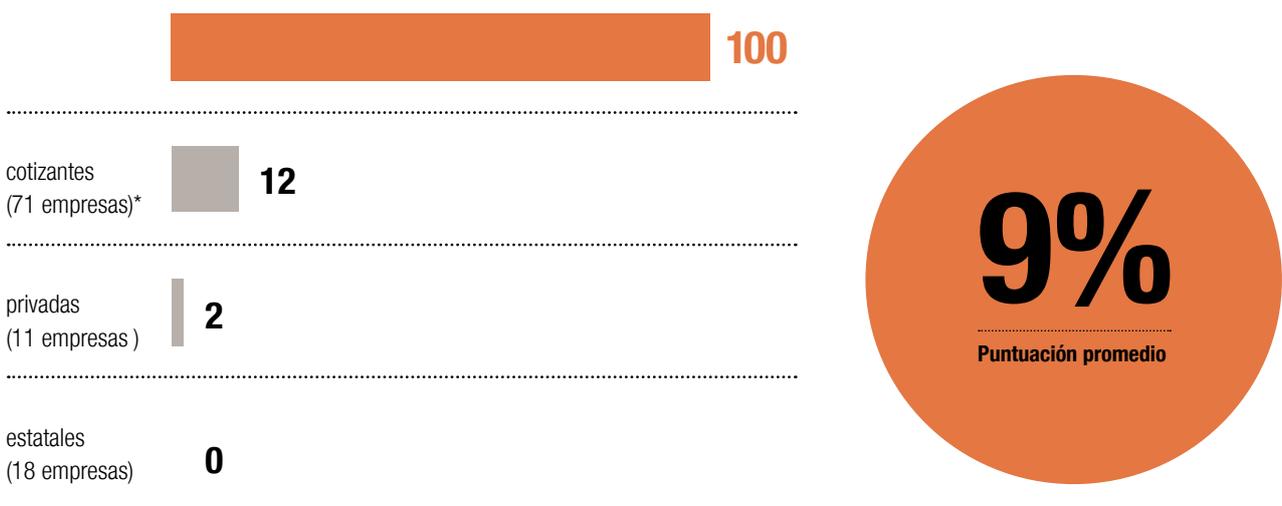
Las empresas de mercados emergentes obtienen un resultado promedio más elevado que las compañías evaluadas en el último informe global: 9 por ciento en comparación con el 6 por ciento. A su vez, las empresas cotizantes de mercados emergentes consiguen una puntuación promedio del 12 por ciento, que representa más del doble de la asignada a las compañías cotizantes globales (todas las empresas de la muestra global cotizaban en bolsa).

La única pregunta en la cual la muestra global tuvo un desempeño superior fue la relativa a contribuciones a la comunidad.

FIGURA 8

Resultados promedio por categoría de titularidad

100 empresas en total, % puntuación, 100% significa la máxima puntuación



* de 71 empresas cotizantes, 8 son controladas por el estado y 9 por una entidad privada

FIGURA 9

Análisis por pregunta

100 empresas en total



	1 punto	>1 y ≥0.5	0.5> y ≥0.25	0.25> y ≥0	N/A	0 puntos
Ingresos	2	20	8	19	0	51
Impuestos	0	15	6	7	0	72
Resultados antes de impuestos	0	17	2	1	0	80
Gastos en bienes de capital	0	4	3	7	0	86
Contribuciones a la comunidad	0	2	0	3	1	94

Información a nivel nacional

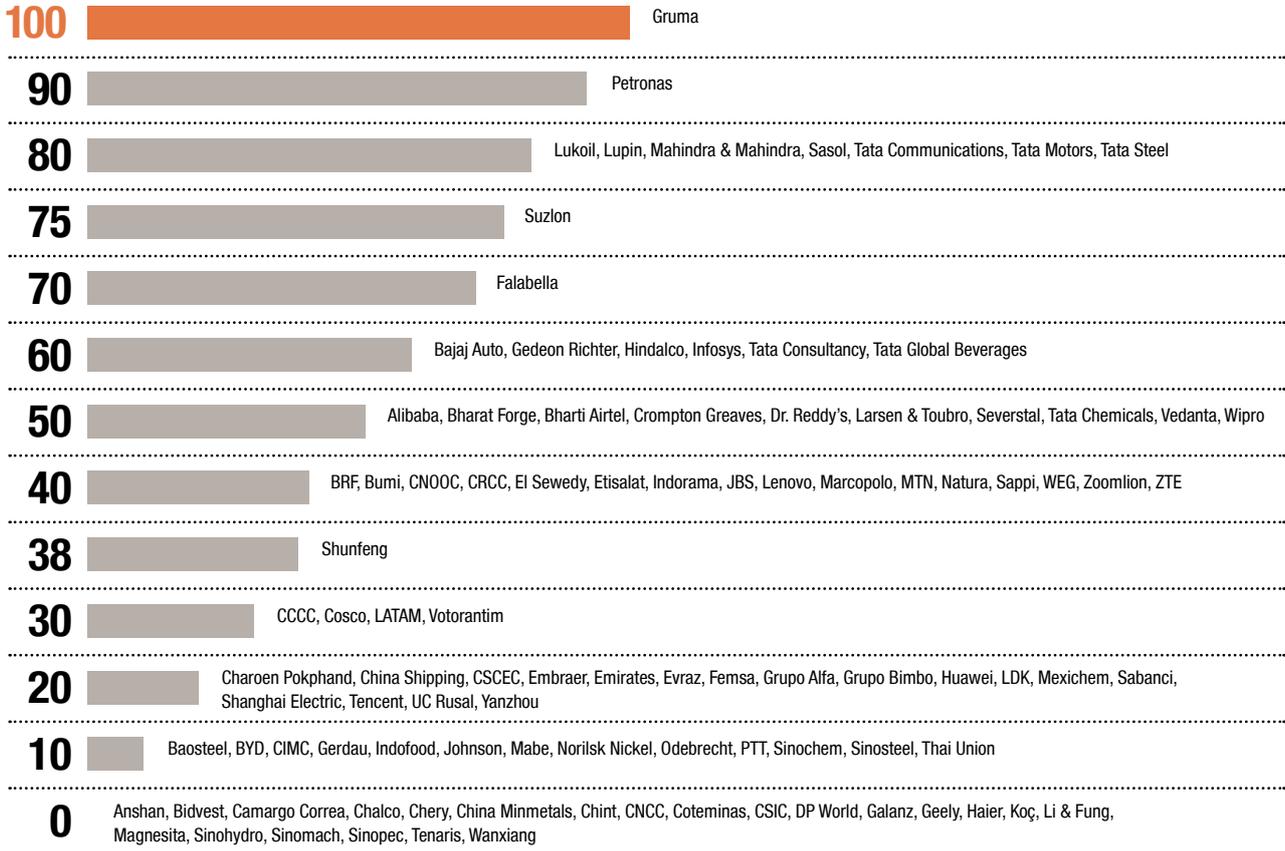
Resulta interesante observar qué grado de información divulgan las empresas sobre sus operaciones nacionales. Nuestras conclusiones muestran que este nivel de divulgación difiere considerablemente de aquel correspondiente a las operaciones en el extranjero. En promedio, las multinacionales de mercados emergentes divulgan el 30 por ciento de la información evaluada sobre sus operaciones nacionales, lo que representa una proporción bastante superior a la puntuación de transparencia del 9 por ciento correspondiente a operaciones en el extranjero. Son 22 las empresas que no divulgan información relevante acerca de sus operaciones nacionales. La compañía con mejor desempeño, Gruma de México, informa sobre los cinco datos evaluados y obtiene una puntuación del 100 por ciento para el rubro divulgación de información a nivel nacional, aunque obtiene un puntaje de cero en la divulgación de operaciones en el extranjero. Si las compañías están en condiciones de difundir información completa correspondiente al ámbito nacional, este nivel de transparencia también debería ser posible para los demás países donde operan.

FIGURA 10

Información sobre operaciones nacionales

% puntuación, 100% significa la máxima puntuación

1 empresa alcanzó el 100%



CUESTIONARIO

I. DIVULGACIÓN DE PROGRAMAS CONTRA LA CORRUPCIÓN

- 1 ¿La empresa ha anunciado públicamente su compromiso de lucha contra la corrupción?
- 2 ¿La empresa se compromete públicamente a cumplir con todas las leyes pertinentes, incluidas las leyes contra la corrupción?
- 3 ¿Las autoridades de la empresa (miembros jerárquicos de la gerencia o la junta directiva) manifiestan una actitud de apoyo a las acciones contra la corrupción?
- 4 ¿El código de conducta/la política contra la corrupción de la empresa se aplica de manera expresa a todos los empleados y directivos?
- 5 ¿La política contra la corrupción de la empresa se aplica de manera expresa a personas que no son empleados pero que están autorizadas a actuar en nombre o representación de la empresa (por ejemplo: agentes, asesores, representantes o intermediarios)?
- 6 ¿El programa contra la corrupción de la empresa se aplica a personas o entidades cuya actuación no es controlada por esta y que suministran bienes o prestan servicios por contrato (por ejemplo: contratistas, subcontratistas o proveedores)?
- 7 ¿La empresa ha establecido un programa mediante el cual brinda capacitación contra la corrupción a sus empleados y directivos?
- 8 ¿La empresa cuenta con una política sobre regalos, gestos de hospitalidad y gastos?
- 9 ¿Existe una política que prohíba de manera expresa los pagos de facilitación?
- 10 ¿El programa permite que los empleados y otras personas comuniquen inquietudes y denuncien violaciones (del programa) sin riesgo de sufrir represalias?
- 11 ¿La empresa pone a disposición de los empleados un medio por el cual puedan informar presuntas violaciones de las políticas contra la corrupción y, en ese caso, este medio permite que las denuncias sean confidenciales y/o anónimas (protección de denunciantes)?
- 12 ¿La empresa lleva a cabo un monitoreo periódico de su programa contra la corrupción para evaluar que este sea pertinente, adecuado y eficaz, e implementa mejoras según sea necesario?
- 13 ¿La empresa cuenta con una política sobre contribuciones políticas que prohíba tales aportes o que, de lo contrario, exija que se divulguen públicamente?

II. TRANSPARENCIA ORGANIZATIVA

- 14 ¿La empresa divulga una lista completa de sus subsidiarias totalmente consolidadas?
- 15 ¿La empresa divulga cuáles son sus porcentajes de titularidad en cada una de las subsidiarias totalmente consolidadas?
- 16 ¿La empresa divulga cuáles son los países en los cuales están legalmente constituidas sus subsidiarias totalmente consolidadas?
- 17 ¿La empresa divulga cuáles son los países donde opera cada una de sus subsidiarias totalmente consolidadas?
- 18 ¿La empresa divulga una lista completa de sus participaciones que no están totalmente consolidadas (entidades asociadas, emprendimientos conjuntos)?
- 19 ¿La empresa divulga cuáles son sus porcentajes de titularidad en cada una de las participaciones que no están totalmente consolidadas?
- 20 ¿La empresa divulga cuáles son los países donde se encuentran legalmente constituidas cada una de sus participaciones que no están totalmente consolidadas?
- 21 ¿La empresa divulga cuáles son los países donde operan cada una de sus participaciones que no están totalmente consolidadas?

III. INFORMES POR PAÍS

- 22 ¿La empresa divulga los ingresos/las ventas que tiene en el país X?
- 23 ¿La empresa divulga sus gastos en bienes de capital en el país X?
- 24 ¿La empresa divulga los resultados antes de impuestos que obtiene en el país X?
- 25 ¿La empresa divulga el impuesto sobre los ingresos que paga en el país X?
- 26 ¿La empresa divulga cuál es su contribución a la comunidad en el país X?

PCC PROGRAMA CONTRA LA CORRUPCIÓN TO TRANSPARENCIA ORGANIZATIVA IPP INFORMES POR PAÍS

#	EMPRESA	ABREVIACIÓN	PAÍS	SECTOR	TITULARIDAD	ÍNDICE	PCC	TO	IPP	OBSERVACIONES
1	Alibaba Group	Alibaba	China	Servicios a consumidores	Cotizante	2.5	42%	31%	0%	
2	Aluminium Corporation of China (Chalco)	Chalco	China	Materias primas	Estatal	1.5	27%	19%	0%	
3	Anshan Iron and Steel Group	Anshan	China	Materias primas	Estatal	0.8	23%	0%	0%	
4	Bajaj Auto	Bajaj Auto	India	Artículos de consumo	Cotizante	4.7	19%	88%	33%	
5	Baosteel Group	Baosteel	China	Materias primas	Estatal	2.0	23%	38%	0%	
6	Bharat Forge	Bharat Forge	India	Industrial	Cotizante	4.1	19%	75%	30%	
7	Bharti Airtel	Bharti Airtel	India	Telecomunicaciones	Cotizante	7.3	88%	100%	30%	
8	Bidvest Group	Bidvest	Sudáfrica	Servicios a consumidores	Cotizante	3.7	62%	50%	0%	
9	BRF SA (former Brasil Foods)	BRF	Brasil	Artículos de consumo	Cotizante	4.4	58%	75%	0%	
10	Bumi Resources	Bumi	Indonesia	Materias primas	Cotizante	4.8	62%	81%	3%	
11	BYD Group	BYD	China	Artículos de consumo	Cotizante	2.7	31%	50%	2%	
12	Camargo Correa Group	Camargo Correa	Brasil	Industrial	Privada	2.1	50%	13%	0%	Sí
13	Charoen Pokphand Group (Chia Thai Group, C.P. Group)	C.P. Group	Tailandia	Servicios a consumidores	Privada	0.6	0%	13%	4%	
14	Chery Automobile	Chery	China	Artículos de consumo	Estatal	0.0	0%	0%	0%	
15	China Communications Construction Company	CCCC	China	Industrial	Cotizante*	3.3	54%	44%	0%	
16	China International Marine Containers Group	CIMC	China	Industrial	Cotizante	3.0	35%	56%	0%	
17	China Minmetals	China Minmetals	China	Materias primas	Estatal	0.8	19%	6%	0%	
18	China National Chemical Corporation	CNCC	China	Materias primas	Estatal	0.7	15%	6%	0%	
19	China National Offshore Oil Company	CNOOC	China	Petróleo, gas y energía	Estatal	1.1	27%	6%	0%	
20	China Railway Construction Company	CRCC	China	Industrial	Cotizante*	2.1	31%	31%	2%	
21	China Shipbuilding Industry Corporation	CSIC	China	Industrial	Estatal	0.7	15%	6%	0%	
22	China Shipping Group	China Shipping	China	Industrial	Estatal	1.2	31%	6%	0%	
23	China State Construction Engineering Corporation	CSCEC	China	Industrial	Estatal	0.3	8%	0%	0%	
24	Chint Group	Chint	China	Servicios públicos	Privada	0.4	12%	0%	0%	
25	Cosco Group	Cosco	China	Industrial	Estatal	1.2	35%	0%	0%	
26	Coteminas	Coteminas	Brasil	Artículos de consumo	Privada	1.1	8%	25%	0%	
27	Crompton Greaves	Crompton Greaves	India	Industrial	Cotizante	4.0	15%	75%	28%	
28	DP World	DP World	EAU	Industrial	Cotizante*	3.4	65%	38%	0%	
29	Dr. Reddy's Laboratories	Dr. Reddy's	India	Atención de la salud	Cotizante	5.8	69%	75%	30%	
30	El Sewedy Electric	El Sewedy	Egipto	Industrial	Cotizante**	5.7	77%	81%	12%	
31	Embraer	Embraer	Brasil	Industrial	Cotizante	5.6	92%	75%	0%	
32	Emirates Airlines	Emirates	EAU	Servicios a consumidores	Estatal	3.8	38%	75%	0%	Sí
33	Etisalat	Etisalat	EAU	Telecomunicaciones	Cotizante*	2.8	19%	56%	8%	
34	Evraz Group	Evraz	Rusia	Materias primas	Cotizante**	5.2	85%	63%	10%	
35	Falabella	Falabella	Chile	Servicios a consumidores	Cotizante	6.2	50%	75%	60%	Sí
36	Femsa	Femsa	México	Artículos de consumo	Cotizante	4.6	73%	56%	8%	
37	Galan Group	Galan	China	Artículos de consumo	Privada	0.0	0%	0%	0%	
38	Gedeon Richter	Gedeon Richter	Hungría	Atención de la salud	Cotizante	4.6	46%	88%	4%	Sí
39	Geely International (Zhejiang Geely Holding Group)	Geely	China	Artículos de consumo	Privada	0.4	12%	0%	0%	
40	Gerdau	Gerdau	Brasil	Materias primas	Cotizante	3.8	50%	63%	0%	Sí
41	Gruma	Gruma	México	Artículos de consumo	Cotizante	3.5	42%	63%	0%	
42	Grupo Alfa	Grupo Alfa	México	Materias primas	Cotizante	2.8	38%	44%	2%	
43	Grupo Bimbo	Grupo Bimbo	México	Artículos de consumo	Cotizante	3.7	92%	19%	0%	Sí
44	Haier	Haier	China	Artículos de consumo	Cotizante*	1.3	15%	25%	0%	
45	Hindalco Industries	Hindalco	India	Materias primas	Cotizante	5.0	46%	75%	30%	

#	EMPRESA	ABREVIACIÓN	PAÍS	SECTOR	TITULARIDAD	ÍNDICE	PCC	TO	IPP	OBSERVACIONES
46	Huawei Technologies	Huawei	China	Tecnología	Privada	3.1	42%	50%	0%	
47	Indofood Sukses Makmur	Indofood	Indonesia	Artículos de consumo	Cotizante	2.7	0%	75%	6%	
48	Indorama Ventures	Indorama	Tailandia	Materias primas	Cotizante	5.6	81%	88%	0%	Sí
49	Infosys Technologies	Infosys	India	Tecnología	Cotizante	5.8	69%	75%	30%	
50	JBS	JBS	Brasil	Artículos de consumo	Cotizante	3.1	35%	56%	2%	
51	Johnson Electric	Johnson	China	Industrial	Cotizante	3.1	42%	50%	2%	Sí
52	Koç Holding	Koç	Turquía	Industrial	Cotizante**	4.6	62%	75%	0%	
53	Larsen & Toubro	Larsen & Toubro	India	Industrial	Cotizante	3.7	8%	75%	29%	
54	LATAM (previously LAN)	LATAM	Chile	Servicios a consumidores	Cotizante	4.5	73%	56%	7%	
55	LDK Solar	LDK	China	Petróleo, gas y energía	Cotizante	1.3	19%	19%	0%	
56	Lenovo Group	Lenovo	China	Tecnología	Cotizante	3.6	69%	38%	0%	Sí
57	Li & Fung Group	Li & Fung	China	Servicios a consumidores	Cotizante	3.9	65%	50%	1%	
58	Lukoil	Lukoil	Rusia	Petróleo, gas y energía	Cotizante	2.2	46%	19%	0%	
59	Lupin Pharmaceuticals	Lupin	India	Atención de la salud	Cotizante	5.1	42%	75%	37%	
60	Mabe	Mabe	México	Artículos de consumo	Privada	2.6	77%	0%	1%	Sí
61	Magnesita Refratarios	Magnesita	Brasil	Materias primas	Cotizante	2.9	54%	31%	1%	
62	Mahindra & Mahindra	Mahindra & Mahindra	India	Artículos de consumo	Cotizante	6.7	85%	75%	40%	
63	Marcopolo	Marcopolo	Brasil	Industrial	Cotizante	4.4	50%	75%	6%	
64	Mexichem	Mexichem	México	Materias primas	Cotizante**	4.6	77%	56%	4%	Sí
65	MTN Group	MTN	Sudáfrica	Telecomunicaciones	Cotizante	5.9	73%	75%	28%	Sí
66	Natura	Natura	Brasil	Artículos de consumo	Cotizante	4.7	65%	75%	0%	
67	Norilsk Nickel	Norilsk Nickel	Rusia	Materias primas	Cotizante	5.0	73%	75%	2%	
68	Odebrecht Group	Odebrecht	Brasil	Industrial	Privada	3.6	77%	19%	12%	Sí
69	Petronas	Petronas	Malasia	Petróleo, gas y energía	Estatal	6.3	88%	100%	2%	Sí
70	PTT	PTT	Tailandia	Petróleo, gas y energía	Cotizante*	5.4	77%	75%	10%	
71	Sabancı Holding	Sabancı	Turquía	Industrial	Cotizante**	4.9	96%	50%	0%	
72	Sappi	Sappi	Sudáfrica	Materias primas	Cotizante	3.0	58%	25%	6%	
73	Sasol	Sasol	Sudáfrica	Materias primas	Cotizante	4.1	65%	38%	19%	Sí
74	Severstal	Severstal	Rusia	Materias primas	Cotizante**	2.6	38%	38%	1%	
75	Shanghai Electric Group	Shanghai Electric	China	Industrial	Cotizante*	1.8	4%	50%	0%	
76	Shunfeng International Clean Energy	Shunfeng	China	Petróleo, gas y energía	Cotizante	1.0	0%	19%	13%	
77	Sinochem	Sinochem	China	Materias primas	Estatal	1.1	19%	13%	0%	
78	Sinohydro	Sinohydro	China	Industrial	Estatal	2.4	65%	6%	0%	Sí
79	Sinomach	Sinomach	China	Industrial	Estatal	0.6	12%	6%	0%	
80	Sinopec Group	Sinopec	China	Petróleo, gas y energía	Estatal	1.2	23%	13%	0%	
81	Sinosteel	Sinosteel	China	Materias primas	Estatal	0.8	12%	13%	0%	
82	Suzlon Energy	Suzlon	India	Petróleo, gas y energía	Cotizante	5.8	65%	75%	32%	
83	Tata Chemicals	Tata Chemicals	India	Materias primas	Cotizante	6.3	85%	75%	30%	
84	Tata Communications	Tata Communications	India	Telecomunicaciones	Cotizante	7.0	88%	75%	45%	Sí
85	Tata Consultancy Services	Tata Consultancy	India	Tecnología	Cotizante	6.5	88%	75%	30%	Sí
86	Tata Global Beverages	Tata Global Beverages	India	Artículos de consumo	Cotizante	6.5	88%	75%	31%	
87	Tata Motors	Tata Motors	India	Artículos de consumo	Cotizante	6.5	88%	75%	31%	
88	Tata Steel	Tata Steel	India	Materias primas	Cotizante	6.4	88%	75%	30%	
89	Tenaris	Tenaris	Argentina	Industrial	Cotizante**	3.9	73%	44%	0%	
90	Tencent Holdings	Tencent	China	Telecomunicaciones	Cotizante**	1.5	27%	19%	0%	
91	Thai Union Frozen Products	Thai Union	Tailandia	Artículos de consumo	Cotizante	5.5	88%	75%	1%	Sí
92	United Company Rusal	UC Rusal	Rusia	Materias primas	Cotizante	3.3	65%	31%	4%	
93	Vedanta Resources	Vedanta	India	Materias primas	Cotizante**	5.8	81%	75%	18%	

#	EMPRESA	ABREVIACIÓN	PAÍS	SECTOR	TITULARIDAD	ÍNDICE	PCC	TO	IPP	OBSERVACIONES
94	Votorantim Group	Votorantim	Brasil	Materias primas	Privada	3.8	69%	38%	8%	Sí
95	Wanxiang Group	Wanxiang	China	Artículos de consumo	Privada	0.0	0%	0%	0%	
96	WEG	WEG	Brasil	Industrial	Cotizante	3.0	54%	38%	0%	Sí
97	Wipro	Wipro	India	Tecnología	Cotizante	6.4	88%	75%	30%	Sí
98	Yanzhou Coal Mining Company	Yanzhou	China	Materias primas	Cotizante*	2.1	8%	50%	5%	
99	Zoomlion	Zoomlion	China	Industrial	Cotizante	1.3	0%	38%	0%	
100	ZTE	ZTE	China	Tecnología	Cotizante	5.9	88%	88%	0%	Sí

*empresa cotizante controlada por el estado

**empresa cotizante controlada por una entidad privada

PAÍS/TERRITORIO DE CONSTITUCIÓN

	PAÍS/TERRITORIO	EMPRESAS
1	Argentina	1
2	Brasil	12
3	Chile	2
4	China	37
5	Egipto	1
6	Hungría	1
7	India	19
8	Indonesia	2
9	Malasia	1
10	México	6
11	Rusia	5
12	Sudáfrica	4
13	Tailandia	4
14	Turquía	2
15	EAU	3
	total	100

SECTOR

	SECTOR	EMPRESAS
1	Materias primas	25
2	Artículos de consumo	20
3	Servicios a consumidores	7
4	Atención de la salud	3
5	Industrial	25
6	Petróleo, gas y energía	8
7	Tecnología	6
8	Telecomunicaciones	5
9	Servicios públicos	1

Transparency International
International Secretariat
Alt-Moabit 96, 10559 Berlín, Alemania

Teléfono: +49 30 34 38 200

Fax: +49 30 34 70 39 12

ti@transparency.org

www.transparency.org

blog.transparency.org

[facebook.com/transparencyinternational](https://www.facebook.com/transparencyinternational)

twitter.com/anticorruption