



Informe sobre el Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2007

**Fecha de publicación: 6 de Diciembre de 2007
Departamento de Investigación y Políticas
Transparency International – Secretaría Internacional
Alt Moabit 96
10559 Berlin, Alemania
Tel: + 49-30-34 38 200
Fax: +49-30-34 70 39 12**

RESUMEN DE LAS PRINCIPALES CONCLUSIONES – BAROMETRO GLOBAL DE LA CORRUPCION 2007	2
PAGAR SOBORNOS SIGUE SIENDO UNA PRACTICA MUY EXTENDIDA EN TODO EL MUNDO	3
Gráfico 1. Solicitud de pago de sobornos, por regiones	3
Tabla 1. Países más afectados por la práctica del soborno	4
Gráfico 2. Experiencia del pago de sobornos para determinados servicios	5
Tabla 2. Porcentaje de encuestados que declara haber pagado un soborno para obtener un servicio	5
Gráfico 3. Experiencia con el soborno, según los servicios	6
Gráfico 4. Porcentaje de encuestados que pagaron un soborno, por servicios y regiones	7
Gráfico 5. Comparación del pago de sobornos en 2006 y 2007	8
LA CORRUPCION EN ORGANISMOS CLAVE : PARTIDOS POLITICOS Y CUERPO LEGISLATIVO PERCIBIDOS COMO LOS MAS CORRUPTOS	8
Gráfico 6. Niveles de corrupción percibida en instituciones clave, en todo el mundo	9
Gráfico 7. Niveles de corrupción percibida en instituciones clave, comparación de los datos de 2004 y 2007	10
¿QUE RELACION HAY ENTRE LA EXPERIENCIA Y LA PERCEPCION DE LA CORRUPCION?	10
Gráfico 8. Índice de Percepción de la Corrupción en relación con la experiencia de los ciudadanos con el soborno	11
EL PUBLICO PREVE QUE LOS NIVELES DE CORRUPCION AUMENTARAN EN LOS PROXIMOS TRES AÑOS	11
Gráfico 9. Percepción de un empeoramiento de la corrupción en todo el mundo	12
Gráfico 10. Expectativas sobre el futuro, comparación de los datos de 2003 y 2007	13
EL PUBLICO ES EN SU MAYORIA ESCEPTICO CON RESPECTO A LA ACTUACION DE SU GOBIERNO PARA LUCHAR CONTRA LA CORRUPCION	13
Tabla 3. ¿Considera el público en general que son eficaces los gobiernos en su lucha contra la corrupción? Percepción por países	14
CONCLUSIONES	14
ANEXO 1: CUESTIONARIO DEL BAROMETRO GLOBAL DE LA CORRUPCION 2007	16
ANEXO 2: EL BAROMETRO GLOBAL DE LA CORRUPCION – OBSERVACIONES SOBRE LA ENCUESTA	19
ANEXO 3: AGRUPACIONES REGIONALES	22
Barómetro Global de la Corrupción 2007	22
ANEXO 4: TABLAS POR PAISES	23
Tabla 4.1: Encuestados a quienes se pidió y pagaron un soborno para obtener servicios públicos	23
Tabla 4.2: Impacto de la corrupción en diferentes sectores e instituciones	24
Tabla 4.3: Percepción de cómo va a evolucionar la corrupción	25
Tabla 4.4 : Cómo se valora la actuación de los gobiernos en la lucha contra la corrupción	26

Resumen de las principales conclusiones – Barómetro Global de la Corrupción 2007

Tras años de trabajo analítico llevado a cabo por Transparency International (TI) y otras organizaciones, no quedan dudas sobre los efectos nocivos de la corrupción en el bienestar de las personas. Con el Barómetro Global de la Corrupción, TI da un paso adelante evaluando cómo y dónde percibe la gente el impacto de la corrupción. El Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International (Barómetro) es una encuesta de opinión pública que se realiza en todo el mundo cada año desde el 2003. El Barómetro indaga cómo la corrupción afecta al ciudadano medio en su vida cotidiana, indica cuál es la actitud del público con respecto a la corrupción, en qué medida, desde el punto de vista de los ciudadanos, se encuentran afectadas las instituciones públicas por este fenómeno, qué experiencia tienen con los sobornos y cuál es su opinión sobre cómo va a evolucionar la lucha contra la corrupción.¹

Para realizar el Barómetro Global de la Corrupción 2007 se ha entrevistado a 63,199 personas en 60 países y territorios, entre junio y septiembre de 2007.² La encuesta del Barómetro ha sido llevada a cabo, por encargo de Transparency International, por Gallup International, como parte de su encuesta *La Voz de la Gente*.³ El Barómetro Global de la Corrupción 2007 abarca siete países no incluidos en la edición de 2006: Bosnia-Herzegovina, Camboya, Ecuador, Ghana, Irlanda, Lituania y Vietnam.⁴

Las principales conclusiones que se desprenden del Barómetro Global de la Corrupción 2007 son:

- Los pobres, tanto en los países en desarrollo como en aquéllos altamente industrializados, son las personas más perjudicadas por la corrupción. Son también las más pesimistas con respecto a las perspectivas de lograr un menor grado de corrupción en el futuro.
- Aproximadamente 1 de cada 10 personas en el mundo ha tenido que pagar un soborno durante el pasado año; el pago declarado de sobornos ha aumentado en algunas regiones, tales como Asia-Pacífico y el Sureste de Europa.⁵
- La práctica del soborno está particularmente extendida en las interacciones con la policía, la justicia y los servicios de registro y permisos.
- De manera general, el público piensa que los partidos políticos, el parlamento, la policía y el cuerpo judicial y legal son las instituciones más corruptas de sus sociedades.
- La mitad de los entrevistados –un número significativamente superior al de hace cuatro años- prevé que la corrupción en su país va a aumentar en los próximos tres años, con la excepción de algunos países africanos.
- La mitad de los entrevistados considera además que los esfuerzos de sus gobiernos por luchar contra la corrupción son ineficaces.

¹ Véase Apéndice 1 que incluye el cuestionario del Barómetro Global de la Corrupción 2007.

² Véase Apéndice 2 que incluye una descripción metodológica de la encuesta de opinión pública.

³ El cuestionario del Barómetro 2007 fue también llevado a cabo por TI en encuestas especiales en Armenia, Camboya, Georgia y Lituania. Sin embargo, debido a cuestiones de tiempo, únicamente pueden incluirse en el presente informe los resultados de Camboya y Lituania. Esperamos que los resultados provenientes de Armenia y Georgia estén disponibles en los próximos meses.

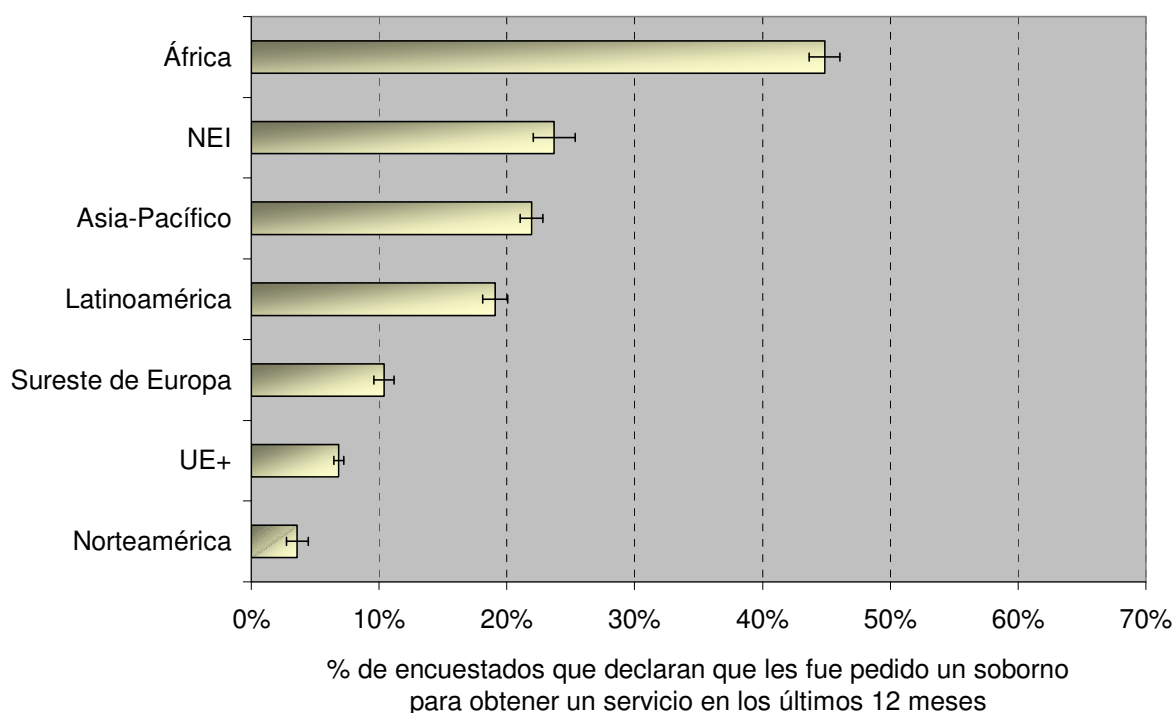
⁴ Los países no incluidos en la edición de junio-septiembre 2007 de la encuesta *La Voz de la Gente* de Gallup International, y que por tanto no aparecen en el Barómetro Global de la Corrupción 2007 pero sí en el Barómetro de 2006, son: Chile, Congo (Brazzaville), Fiyi, Gabón, Israel, Kenia, México, Marruecos, Paraguay y Taiwán.

⁵ A efectos del análisis se han agrupado los países en regiones. Aunque las agrupaciones regionales pueden acarrear algunos problemas, por otra parte ponen de manifiesto áreas que presentan a grandes rasgos características y retos similares. Además, combinar datos regionales permite también reforzar la fiabilidad de algunas conclusiones. Los grupos constituidos para este informe pueden consultarse en el Anexo 3.

Pagar sobornos sigue siendo una práctica muy extendida en todo el mundo

El Barómetro Global de la Corrupción 2007 indaga sobre la experiencia de los hogares con los pequeños sobornos. En promedio, más de uno de cada diez entrevistados tuvo que pagar un soborno en el pasado año para obtener un servicio. La experiencia declarada del pago de sobornos es sin embargo muy diferente en distintas partes del mundo (Gráfico 1).

Gráfico 1. Solicitud de pago de sobornos, por regiones



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2007 de Transparency International. Los porcentajes son ponderados y calculados para los encuestados que han tenido contacto con los servicios apuntados. Las líneas finas indican intervalos de confianza del 95%.

Los países más afectados por los pequeños sobornos son Albania, Camerún, Macedonia, Kosovo, Nigeria, Pakistán, Filipinas, Rumanía y Senegal. La Tabla 1 a continuación agrupa los países en cuantiles basados en la práctica declarada del pago de sobornos para obtener servicios (Ver también Tabla 4.1 en el Anexo 4).

Tabla 1. Países más afectados por la práctica del soborno⁶

	Cuantil	Países/Territorios
% de encuestados que declaran haber pagado un soborno para obtener un servicio	Cuantil superior: Más de 32%	Albania, Camboya, Camerún, Macedonia, Kosovo, Nigeria, Pakistán, Filipinas, Rumanía, Senegal
	Segundo cuantil: 18 – 32%	Bolivia, República Dominicana, Grecia, India, Indonesia, Lituania, Moldavia, Perú, Serbia, Ucrania
	Tercer cuantil: 6 – 18%	Bulgaria, Croacia, República Checa, Luxemburgo, Malasia, Panamá, Rusia, Turquía, Venezuela, Vietnam
	Cuarto cuantil: 2 – 6%	Argentina, Bosnia-Herzegovina, Finlandia, Hong Kong, Irlanda, Portugal, Sudáfrica, España, Reino Unido, Estados Unidos
	Cuantil inferior: Menos de 2%	Austria, Canadá, Dinamarca, Francia, Islandia, Japón, Corea del Sur, Holanda, Suecia, Suiza

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2007 de Transparency International.

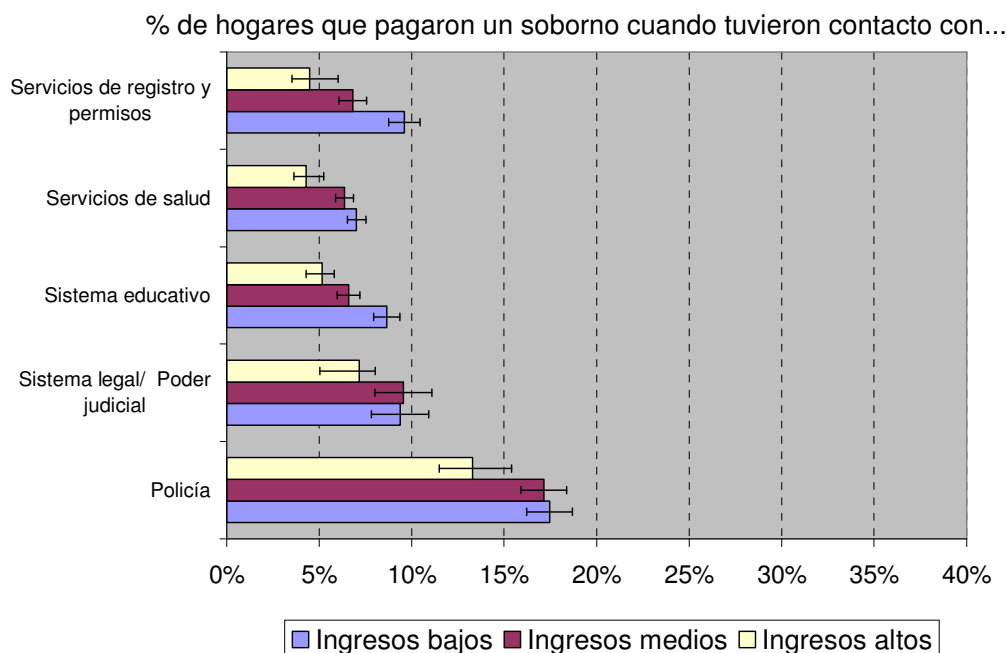
Sobornos: los pobres son quienes más tienen que pagar

El Barómetro 2007 señala que los encuestados con niveles de ingresos bajo y medio son los más duramente afectados por los pequeños sobornos, ya tienen que pagar sobornos con más probabilidad que los de nivel de ingresos alto cuando buscan servicios básicos.⁷ (Gráfico 2). Este resultado es independiente de si el país es rico o pobre: en todo el mundo, aquéllos que cuentan con menos ingresos tienen que pagar sobornos más a menudo.

⁶ Como los datos presentaban problemas, no se han podido utilizar los resultados para Colombia, Ecuador, Ghana, Guatemala, Noruega, Polonia, Tailandia y Singapur. En Alemania y en Italia no fue planteada esta pregunta.

⁷ La hipótesis del impacto regresivo de la práctica del soborno fue puesta a prueba mediante la estimación de un modelo *probit* que explica la probabilidad de que un hogar pague un soborno, controlando por las características demográficas del encuestado (género, edad, religión y nivel educativo), nivel de ingresos e incluyendo efectos regionales fijos. Si bien el valor explicativo general del modelo es débil (*Pseudo R-cuadrado* = 0,1286), el coeficiente de la variable ingreso es negativo y significativo ($p < 0,05$), lo que indica que los ciudadanos con alto poder adquisitivo tienen una probabilidad menor de pagar un soborno para obtener un servicio.

Gráfico 2. Experiencia del pago de sobornos para determinados servicios



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2007 de Transparency International. Las líneas finas indican intervalos de confianza de 95%. Los porcentajes son ponderados. Los servicios considerados son los que los encuestados consideran más afectados por la práctica del soborno.

Según el Barómetro 2007, las mujeres muestran menor propensión que los hombres a pagar sobornos. Sin embargo no se puede deducir de ello que las mujeres son menos corruptas que los hombres, ya que la diferencia podría estar explicada porque los hombres han declarado haber tenido más contactos con instituciones y servicios como la policía y la justicia, ámbitos en los que la demanda de sobornos es más frecuente.

Los resultados del Barómetro 2007 indican también que los jóvenes son más propensos a pagar sobornos que las personas de más edad. El análisis de la relación existente entre la edad de los encuestados y su experiencia con el soborno pone de manifiesto que mientras 18 por ciento de los menores de 30 años han pagado un soborno cuando se les ha requerido, únicamente 4 por ciento de los ciudadanos mayores de 65 años han hecho lo mismo. Esta diferencia puede explicarse por el hecho de que los ciudadanos de más edad declararon haber mantenido escasos contactos con instituciones como la policía o la justicia, donde las demandas de sobornos son más frecuentes. Sin embargo, en términos generales, el Barómetro 2007 muestra una relación inversa entre el pago de sobornos y la edad: a más edad, menor es

la probabilidad de pagar sobornos (Tabla 2).

Tabla 2. Porcentaje de encuestados que declara haber pagado un soborno para obtener un servicio

Grupo de edad	% de encuestados que pagaron un soborno
Total muestra	13%
Menores de 30	18%
30 - 50	13%
51 - 65	8%
65 +	4%

Fuente: Transparency International - Barómetro Global de la Corrupción 2007. Los porcentajes son ponderados y calculados para los encuestados que tuvieron un contacto con los servicios considerados.

La policía es la institución pública que se percibe como más afectada por los pequeños sobornos.

Para elaborar el Barómetro Global de la Corrupción 2007, se preguntó a los encuestados si les fue reclamado un soborno cuando tuvieron contacto con servicios básicos como los proporcionados por el sector educativo, el sistema de salud, el sistema judicial y legal, la policía, los servicios de registro y permisos, la administración fiscal, o ciertos proveedores de servicios como el teléfono, la electricidad, el agua y el gas.

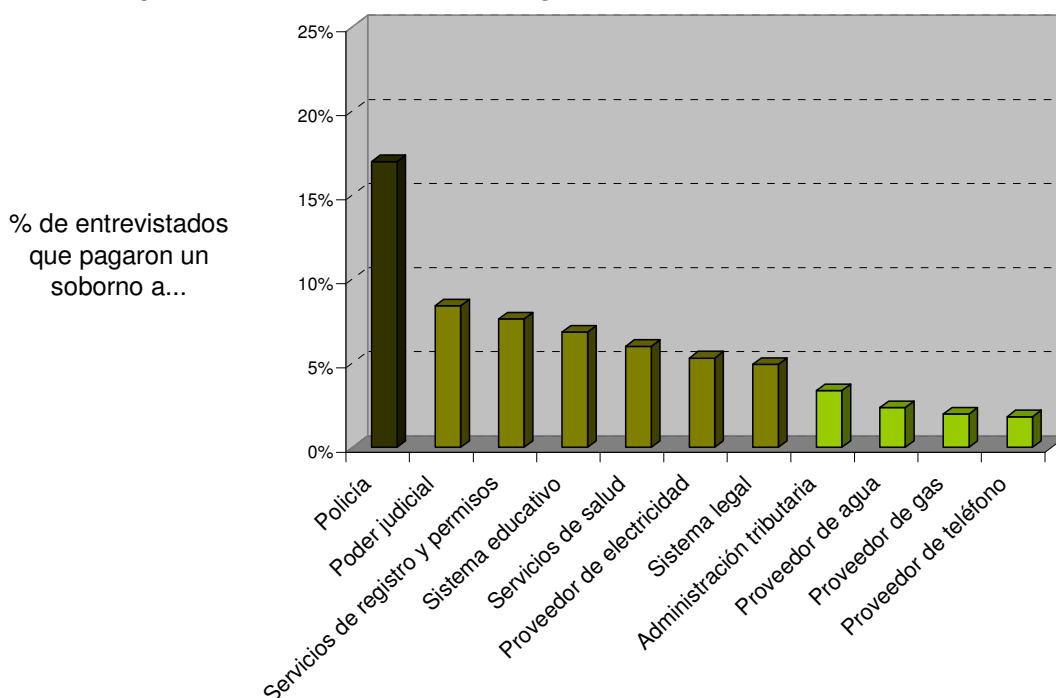
De los once servicios examinados, los ciudadanos declararon que la interacción con la policía es con mucho la que conlleva más problemas relacionados con el soborno. A uno de cada cuatro ciudadanos en todo el mundo que tuvo contacto con la policía le fue pedido que pagara un soborno – y uno de cada seis señaló que terminó pagándolo. La práctica del soborno es también un problema de alcance considerable en los ámbitos de la justicia, los servicios de registro y permisos, los sectores educativo y de salud así como en el sector de los proveedores de electricidad.

El hecho de que el poder judicial aparezca, después de la policía, como el sector más afectado por la práctica del soborno, arroja serias dudas sobre el respeto de las garantías democráticas con que cuentan los ciudadanos, en particular sobre el derecho de igual acceso a la justicia y los tribunales. Instituciones como la justicia o la policía son las encargadas de sancionar los hechos relacionados con la corrupción; si su funcionamiento está perturbado por la práctica del soborno, tal y como se desprende del Barómetro 2007, los propios mecanismos cruciales para combatir la corrupción se encuentran entorpecidos y la confianza del público socavada.

El Barómetro 2007 indica que la corrupción de pequeña escala constituye significativamente un problema menor en los ámbitos de la administración tributaria y de los proveedores de servicios como el agua, el gas y el teléfono (Gráfico 3).⁸

⁸ Estos tres grupos han sido definidos mediante análisis por grupos (análisis cluster) y aparecen reflejados en el Gráfico 3.

Gráfico 3. Experiencia con el soborno, según los servicios

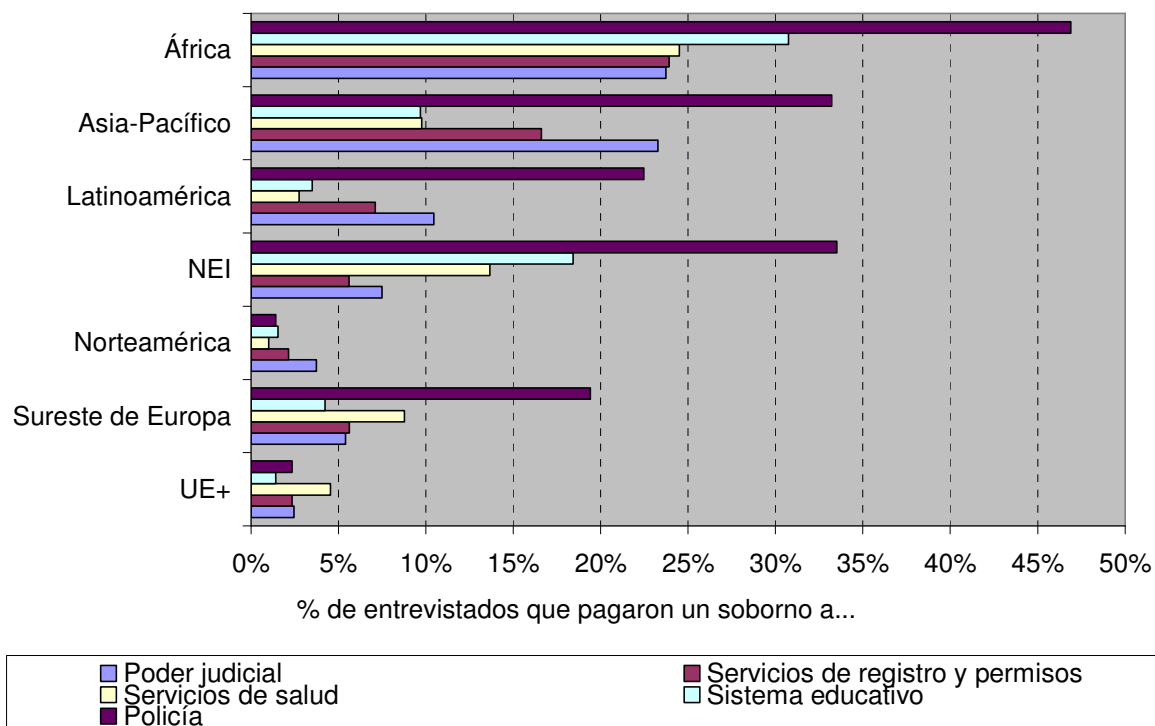


Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2007 de Transparency International. Los porcentajes son ponderados y calculados para los encuestados que han tenido contacto con los servicios apuntados. El tono más o menos oscuro de los servicios representa los grupos constituidos por análisis cluster, teniendo en cuenta el grado de sobornos declarados.

Según las regiones, los retos con respecto a la práctica del soborno son distintos

Si bien la policía es la institución más afectada por la práctica del soborno en cinco de las siete regiones (África, Asia-Pacífico, NEI, Latinoamérica y Sureste de Europa), un examen más atento de los resultados revela diferencias regionales sustanciales. En primer lugar, países de la región UE+ señalan que de once servicios, los servicios médicos/sanitarios sobresalen como los más afectados por los sobornos. En segundo lugar, la corrupción de pequeña escala es un problema grave en el ámbito de la justicia en países de Latinoamérica, Asia-Pacífico y Norteamérica. Por último, la práctica del soborno en los sectores educativo y de salud, dos de los más importantes para el desarrollo humano, representa un problema importante en África y NEI (Gráfico 4).

Gráfico 4. Porcentaje de encuestados que pagaron un soborno, por servicios y regiones



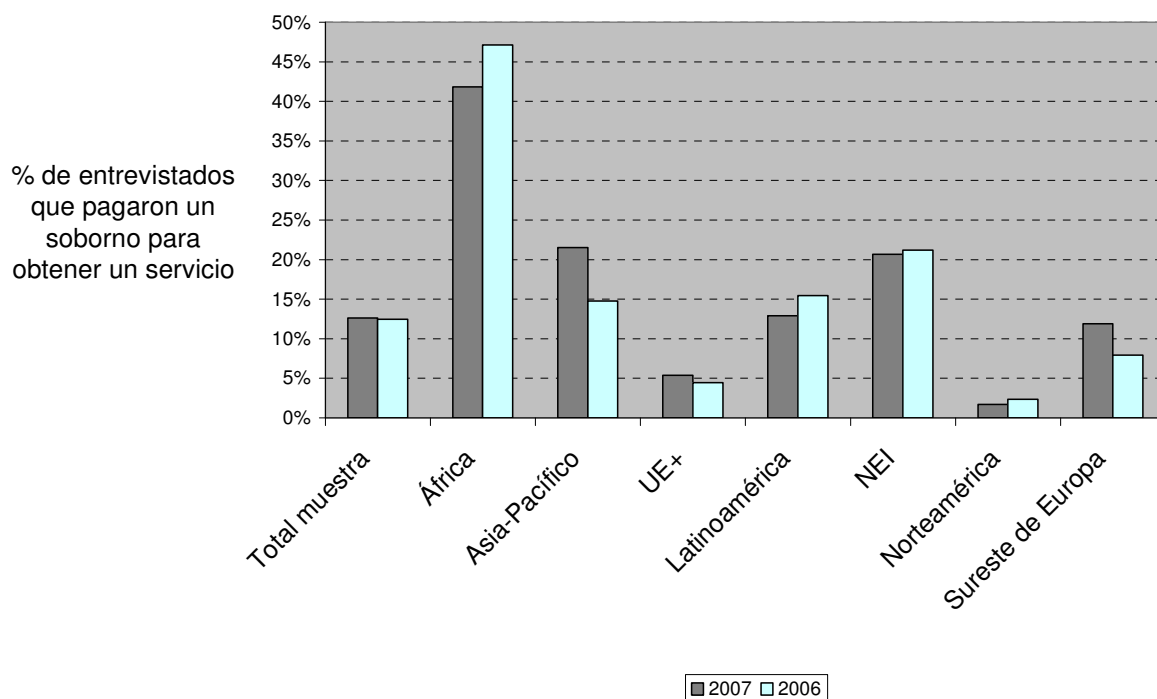
Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2007 de Transparency International. Los porcentajes son ponderados y calculados para los encuestados que han tenido contacto con los servicios apuntados.

¿Se está extendiendo la práctica de los pequeños sobornos?

De 2006 a 2007, la proporción de ciudadanos que afirmaron haber pagado sobornos para obtener un servicio se ha mantenido, en torno a 12 por ciento.⁹ Sin embargo, se ha producido un aumento considerable del pago de sobornos en países de las regiones Asia-Pacífico y Sureste de Europa. En África y Latinoamérica ha disminuido levemente el porcentaje de encuestados que declaran haber pagado un soborno para obtener un servicio (Gráfico 5).

⁹ Las comparaciones entre años únicamente atañen a los países incluidos en ambas ediciones del Barómetro Global de la Corrupción, en este caso 2006 y 2007.

Gráfico 5. Comparación del pago de sobornos en 2006 y 2007



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2007 de Transparency International. Los porcentajes son ponderados y calculados para los encuestados que han tenido contacto con los servicios considerados.

La corrupción en organismos clave : partidos políticos y cuerpo legislativo percibidos como los más corruptos

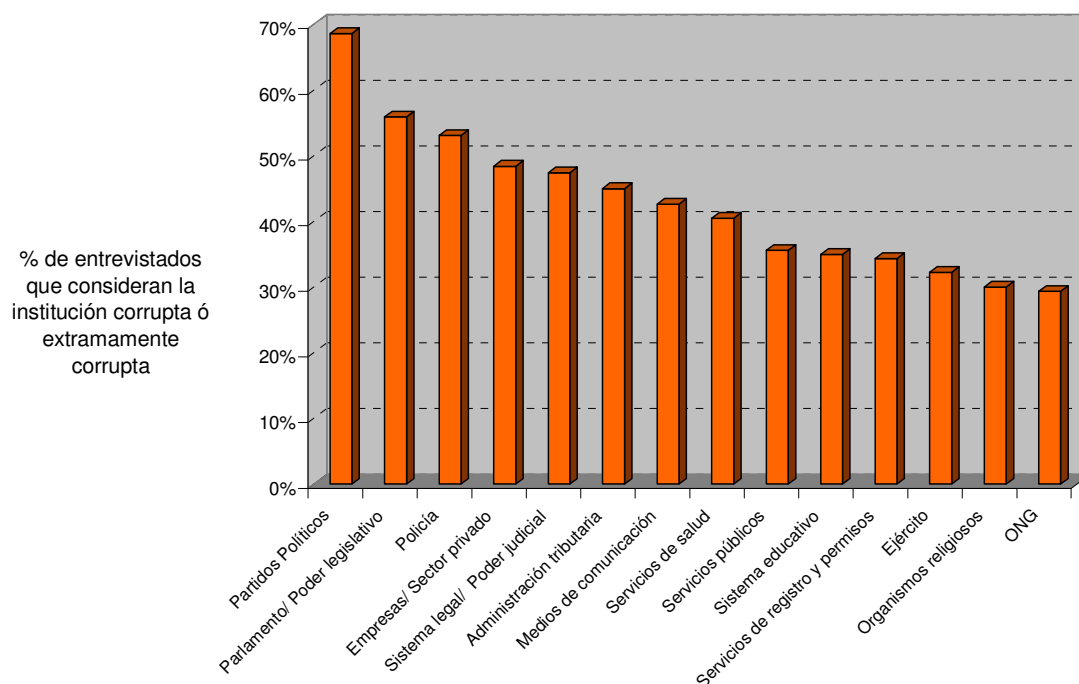
Como en las pasadas ediciones, el Barómetro 2007 analiza también en qué medida percibe la gente la incidencia de la corrupción en los sectores públicos clave e instituciones de su país –su propia experiencia directa con la práctica del soborno queda expuesta más arriba.

Los partidos políticos y el poder legislativo –esto es parlamento y congreso- son percibidos por la gente en todo el mundo como las instituciones más infectadas por la lacra de la corrupción. Además, la policía destaca significativamente por estar considerada más afectada por la corrupción que otras instituciones y sectores de servicios. Del lado más positivo, las organizaciones no gubernamentales (ONG), los organismos religiosos y el ejército lideran el grupo de las instituciones percibidas por los ciudadanos como las menos afectadas por la corrupción (Gráfico 6).¹⁰ Estos resultados son conformes a los de ediciones pasadas del Barómetro Global de la Corrupción.

Las percepciones sobre los niveles de corrupción pueden influenciar las relaciones del público con estas instituciones, socavar el apoyo a su labor y generar una desconexión entre gobernantes y gobernados. En el caso de instituciones con las que el público tiene contacto directo, la percepción de una corrupción endémica forja la creencia de que el soborno es necesario para obtener servicios. De esta forma la corrupción en el sistema se auto-alimenta, como una predicción que se cumple debido a la propia actuación de la gente, pues ésta paga en aquellos ámbitos donde da por sentado que es algo necesario.

¹⁰ Se han dividido las instituciones/servicios en tres grupos utilizando un análisis cluster.

Gráfico 6. Niveles de corrupción percibida en instituciones clave, en todo el mundo

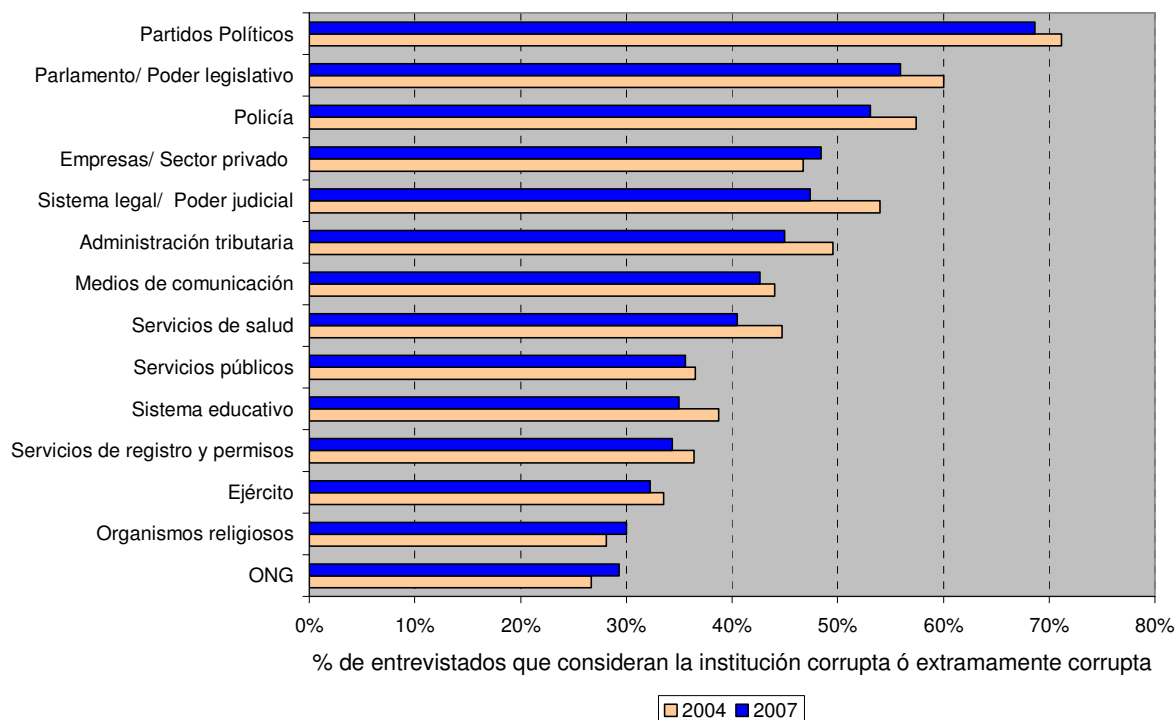


Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2007 de Transparency International. Los porcentajes son ponderados.

Existen numerosas diferencias según los países en cómo se percibe la corrupción en las instituciones. Los partidos políticos son considerados corruptos por más de cuatro de cada cinco entrevistados en Argentina, Bosnia-Herzegovina, Bulgaria, Bolivia, Camerún, la India, Japón, Panamá y Nigeria, pero por menos de dos de cada cinco entrevistados en Dinamarca, Holanda, Noruega, Suecia, Suiza y Singapur. Asimismo, mientras que más de cuatro de cada cinco encuestados de Camerún, Ghana, la India y Nigeria estima que la policía es corrupta, menos de dos de cada cinco en Dinamarca, Alemania, Finlandia, Singapur, Suecia y Suiza afirman lo mismo (Ver Tabla 4.2 en el Anexo 4).

En líneas generales, la percepción de los ciudadanos con respecto al alcance de la corrupción en las instituciones clave de su país no ha cambiado demasiado en los últimos cuatro años. Ahora bien, la opinión sobre algunos sectores, como es el caso del sector privado, se ha deteriorado con el tiempo. Esto significa que el público en general es más crítico que antes acerca del rol de las empresas privadas en los procesos de corrupción. Al comparar los datos de 2004 y 2007, se observa también que hay más personas en todo el mundo que consideran que la corrupción salpica a las organizaciones no gubernamentales. En contraste, la proporción de gente en todo el mundo que considera que el poder judicial, el parlamento, la policía, la administración fiscal y los servicios médicos y educativos son corruptos ha disminuido un poco en los últimos cuatro años (Gráfico 7).

Gráfico 7. Niveles de corrupción percibida en instituciones clave, comparación de los datos de 2004 y 2007



Fuente: Barómetros Globales de la Corrupción 2004 y 2007 de Transparency International. Los porcentajes son ponderados.

¿Qué relación hay entre la experiencia y la percepción de la corrupción?

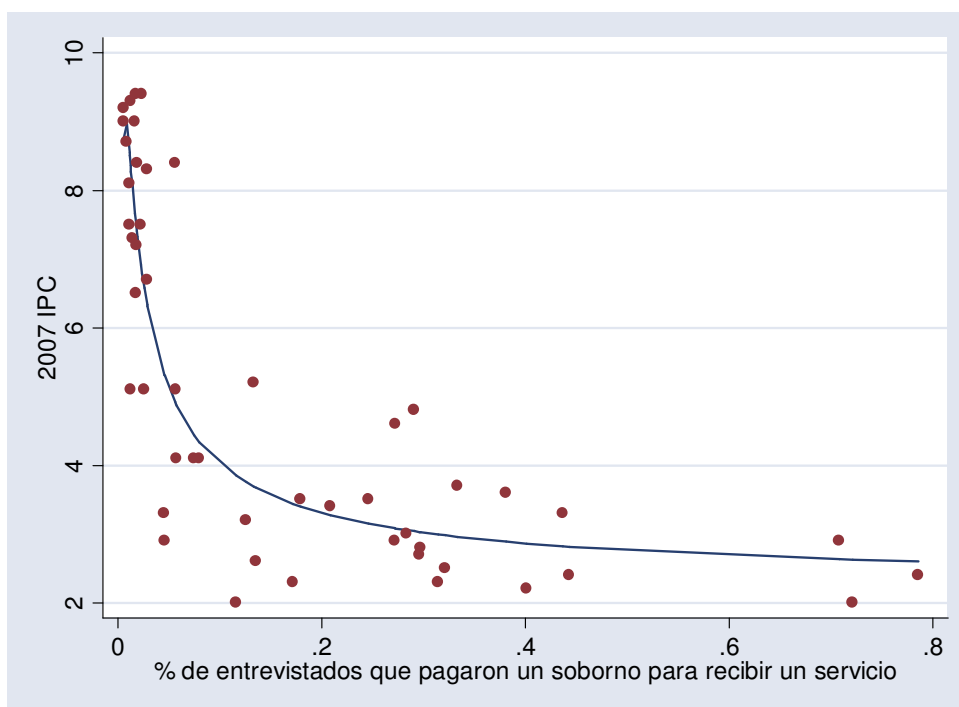
En gran medida, la experiencia y las percepciones de la corrupción que declara el público en el Barómetro están muy relacionadas. Según los resultados de este año, existe un fuerte vínculo entre cómo percibe la gente que la corrupción afecta servicios clave y su propia experiencia con el soborno cuando establece contacto con alguno de estos servicios.¹¹ Cuanto más se ve confrontado el ciudadano medio con la práctica del soborno en determinada institución, tanto más comunica que cree que la institución está corrupta. Por ejemplo, se suele declarar que la policía es una institución que exige sobornos, y también se percibe a la policía como muy corrupta en todo el mundo.

Además, los resultados del Barómetro 2007 dan cuenta también de una fuerte correlación entre las experiencias de los ciudadanos con el soborno y las percepciones de los expertos con respecto a la corrupción. El Gráfico 8 ilustra el vínculo entre las experiencias del público, agrupadas en el Barómetro Global de la Corrupción 2007, y el punto de vista de los expertos, recogido en el Índice de Percepción de la Corrupción 2007. Las conclusiones son claras: en aquellos países en los que empresarios, analistas y expertos perciben que la corrupción está muy extendida, una alta proporción de ciudadanos declara haber pagado

¹¹ El coeficiente de correlación entre el porcentaje de encuestados que declara haber pagado un soborno a la justicia, la policía, los servicios de registro y permisos, la administración fiscal, los servicios educativos y de salud y otros servicios públicos, y el porcentaje de encuestados que considera dichos servicios como corruptos, es .47 ($p < 0.01$).

sobornos para procurarse un servicio.¹² Esto sugiere que la opinión de los expertos se alinea con las experiencias de los ciudadanos relativas a la corrupción del sector público.

Gráfico 8. Índice de Percepción de la Corrupción en relación con la experiencia de los ciudadanos con el soborno



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2007 de Transparency International e Índice de Percepción de la Corrupción 2007. Cada punto representa un país.

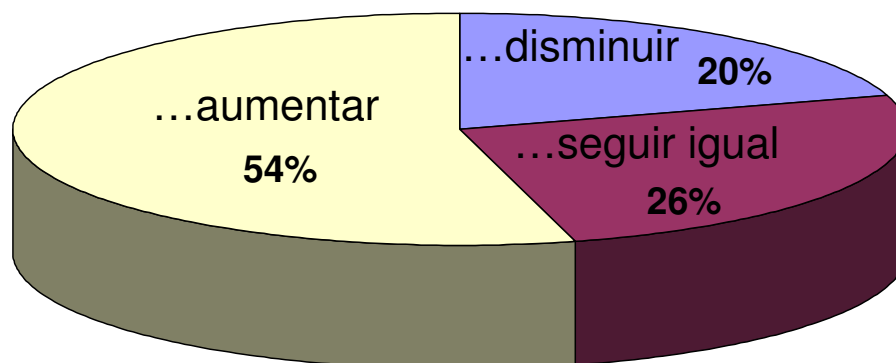
El público prevé que los niveles de corrupción aumentarán en los próximos tres años

Más de la mitad de los ciudadanos sondeados en todo el mundo piensa que el nivel de corrupción se va a incrementar durante los próximos tres años. Solo uno de cada cinco encuestados tiene expectativas de que el nivel de corrupción disminuya en el futuro próximo, mientras que uno de cada cuatro espera que se mantenga (Gráfico 9).

¹² El coeficiente de correlación entre el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) 2007 y el porcentaje de ciudadanos que han pagado sobornos es -0.66 ($p < 0.01$).

Gráfico 9. Percepción de un empeoramiento de la corrupción en todo el mundo

% de encuestados que piensan que en los próximos tres años la corrupción va a ...



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2007 de Transparency International. Los porcentajes son ponderados.

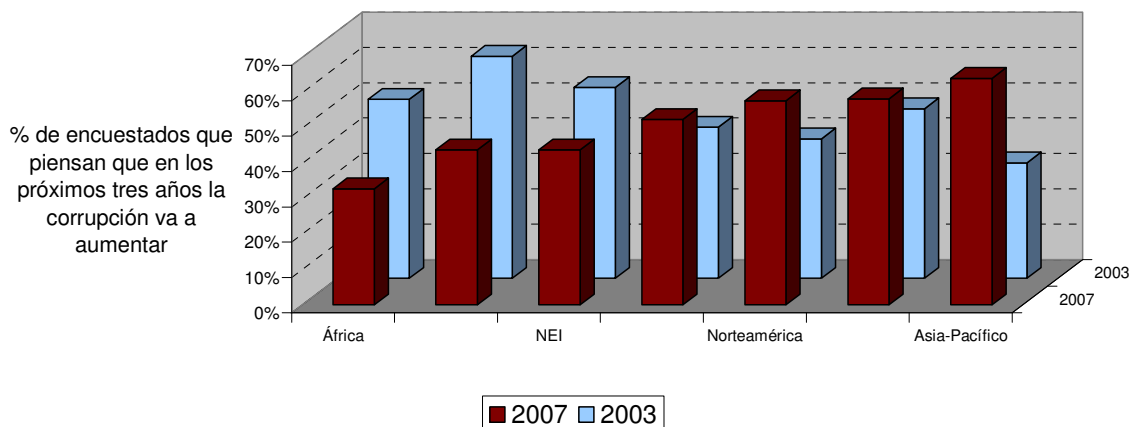
Entre los países más pesimistas se encuentran la India, Filipinas, Senegal, Sudáfrica, Holanda y el Reino Unido, donde más del 70 por ciento piensa que el nivel de corrupción va a aumentar en los próximos tres años. Al contrario, los entrevistados en Ghana, Macedonia, Kosovo y Nigeria son más optimistas, pues más del 45 por ciento espera que la corrupción disminuya en los próximos tres años (Tabla 4.1 en el Anexo 4).

Un análisis detallado revela también que las mujeres son ligeramente más pesimistas que los hombres con respecto a los niveles futuros que alcanzará la corrupción. El nivel de ingresos es también un factor significativo: los ciudadanos con menos poder adquisitivo son más pesimistas que los de poder adquisitivo elevado; tres de cada cinco ciudadanos con bajos ingresos expresa la opinión de que la corrupción aumentará, opinión compartida por uno de cada dos ciudadanos con nivel de ingresos alto.

Un resultado desalentador es que las expectativas públicas acerca de la extensión de la corrupción en el futuro se han ensombrecido en el transcurso del tiempo. En 2003, el 43 por ciento de los encuestados pensaba que la corrupción iba a aumentar en los tres años siguientes; esta proporción ha crecido en 2007 hasta el 54 por ciento. No obstante, como ilustra el Gráfico 10, se pueden constatar diferencias importantes cuando se analizan las tendencias en cada región.

En África, la gente se muestra más optimista ahora que hace cinco años: en el 2007, tres de cada diez africanos encuestados piensa que los niveles de corrupción van a aumentar; en el 2003 ese dato era sustancialmente mayor: cinco de cada diez. Esta pauta se da también en el Sureste de Europa y en los NEI, aunque de forma menos acentuada. Por el contrario, en la región Asia-Pacífico las expectativas de la gente en este tema se han deteriorado bastante. En el 2003, solo tres de cada diez encuestados contaban con que la corrupción en su país fuera a aumentar, mientras que en el 2007 anticipan un empeoramiento seis de cada diez. Asimismo, en comparación con el 2003, una proporción mayor de ciudadanos en Latinoamérica y la región UE+ opina ahora que la corrupción va a aumentar en su país en el futuro próximo.

Gráfico 10. Expectativas sobre el futuro, comparación de los datos de 2003 y 2007



Fuente: Barómetros Globales de la Corrupción 2003 y 2007 de Transparency International. Los porcentajes son ponderados.

El público es en su mayoría escéptico con respecto a la actuación de su gobierno para luchar contra la corrupción

Los ciudadanos en todo el mundo se muestran críticos sobre la eficacia de su gobierno para combatir la corrupción. Uno de cada dos ciudadanos estima que su gobierno no está realizando un buen trabajo en el ámbito de la lucha contra la corrupción. Únicamente uno de cada tres piensa que la actuación de su gobierno es eficaz. Un examen minucioso revela que existen diferencias importantes entre países. La Tabla 3 establece un listado de países donde los encuestados creen que las medidas de su gobierno para luchar contra la corrupción son las más o las menos efectivas.

Tabla 3. ¿Considera el público en general que son eficaces los gobiernos en su lucha contra la corrupción? Percepción por países

Países en los que la actuación del gobierno contra la corrupción se percibe como más eficaz	Países en los que la actuación del gobierno contra la corrupción se percibe como menos eficaz
Colombia	Albania
República Dominicana	Argentina
Ecuador	Bulgaria
Macedonia	República Checa
Ghana	Islandia
Hong Kong	Japón
Irlanda	Lituania
Malasia	Noruega
Nigeria	Perú
Singapur	Rusia
Turquía	Ucrania
	Estados Unidos

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2007 de Transparency International. Los países han sido agrupados en cuantiles basados en las respuestas de 1 (muy eficaz) a 5 (muy ineficaz). Los países indicados pertenecen a los cuantiles superior e inferior. Para un listado completo de los resultados por países, véase la Tabla 4.4 en el Anexo 4.

En líneas generales, la opinión pública en todas las regiones excepto África es muy escéptica sobre la eficacia de los gobiernos en luchar contra la corrupción. En África sin embargo, los gobiernos de Ghana y Nigeria cuentan con una evaluación muy positiva; los gobiernos de Camerún, Sudáfrica y Senegal son en cambio más criticados. Los ciudadanos de Norteamérica y UE+ tienen una opinión muy negativa de la actuación de sus gobiernos contra la corrupción, aunque los originarios de estas regiones son los que menos se ven en situación de tener que pagar sobornos. Esto último sugiere que lo que puede preocupar a los ciudadanos en dichas regiones son los problemas de corrupción a gran escala y de “captura del Estado”, esto es la corrupción del aparato estatal por agentes privados. Por otra parte, en Norteamérica y UE+, relativamente pocos gobiernos cuentan con estrategias o medidas anticorrupción, lo cual indica que la atención con respecto a los esfuerzos anticorrupción en el ámbito público es generalmente escasa. La crítica a los gobiernos de Asia-Pacífico en materia de lucha contra la corrupción puede estar relacionada con el hecho de que este año más ciudadanos de esa región declaran haber estado involucrados en casos de pequeños sobornos que el año pasado.

Conclusiones

Los resultados del Barómetro Global de la Corrupción 2007 ponen claramente en evidencia que en todas partes la corrupción afecta a las vidas de las personas, independientemente de la región en que se encuentren o de su poder adquisitivo. Con todo, los más pobres en todas las sociedades son los más perjudicados por la práctica del soborno, puesto que se les exigen sobornos con más frecuencia y son en consecuencia más propensos a pagarlos. Esto implica que la corrupción equivale a un impuesto regresivo, que amplía las desigualdades de ingresos. Al privárseles de derechos básicos como el de libre acceso a los servicios públicos, las personas más pobres son las que sufren en mayor medida en entornos corruptos. Su pesimismo sobre las perspectivas de que la corrupción disminuya en el futuro es otro signo de alienación con respecto a los derechos que como ciudadanos les corresponden.

El Barómetro Global de la Corrupción 2007 muestra que por lo general el público sigue considerando a los parlamentos y los partidos políticos como las instituciones más

penetradas por la corrupción en todo el mundo, mientras que la experiencia directa de los encuestados apunta a que donde más se practica el soborno es en los ámbitos de la policía y la justicia. El resultado es que instituciones clave de la sociedad, como aquellas centrales para la integridad y la rendición de cuentas del gobierno, se encuentran en una situación difícil. No cabe duda de que la corrupción socava la legitimidad del gobierno y de los gobernantes en muchos países.

El Barómetro 2007 arroja información también sobre un hecho desalentador: en comparación con 2006, la práctica de pequeños sobornos no solo no ha disminuido sino que ha aumentado en varios países por todo el mundo. Este clima de extorsión debilita los esfuerzos por acabar con la corrupción, así como la esperanza de la opinión pública de que la situación mejore en el futuro.

A escala mundial, hay consenso sobre la ineficacia de la actuación de los gobiernos para frenar la corrupción y se anticipa que ésta aumente en el futuro próximo. Los resultados del Barómetro Global de la Corrupción 2007 indican que los gobiernos tienen que trabajar más duramente para eliminar la corrupción en servicios básicos, y demostrar a su electorado que están comprometidos en la lucha contra la corrupción con palabras y hechos. No obstante, la esfera gubernamental no es la única responsable de la ineficacia de las medidas anticorrupción. Todos los agentes involucrados en combatir la corrupción, ya sea desde el gobierno, el sector privado o la sociedad civil, deben redoblar esfuerzos para que se progrese en este terreno y se concreten resultados positivos en la lucha contra las conductas delictivas y los sobornos.

El Barómetro Global de la Corrupción 2007 revela que los puntos de vista y las experiencias relativas a la corrupción por parte del ciudadano medio varían según las regiones, pues la corrupción reviste muchas caras. Las estrategias anticorrupción necesitan reflejar estas diferencias cruciales a escala del país, buscando soluciones para las preocupaciones y los problemas locales. Es urgente que las medidas que se adopten contra la corrupción aporten resultados concretos que tengan un impacto real en la vida de las personas, y que abran paso a un futuro donde la corrupción no arrebathe oportunidades, ni esperanzas.

Anexo 1: Cuestionario del Barómetro Global de la Corrupción 2007

Ahora quisiera hacerle unas preguntas sobre corrupción. En este estudio cuando hablamos de corrupción significa abuso de poder público tanto en un empleado público como en una persona de negocios, para beneficio personal. Esto incluye beneficio material o de cualquier otro tipo.

3. Espera Ud. que en los próximos 3 años cambie el nivel de corrupción en este país? **LEER – SOLO UNA RESPUESTA**

1 <input type="checkbox"/>	Aumentará mucho
2 <input type="checkbox"/>	Aumentará bastante
3 <input type="checkbox"/>	Se mantendrá igual (NO LEER)
4 <input type="checkbox"/>	Disminuirá bastante
5 <input type="checkbox"/>	Disminuirá mucho
9 <input type="checkbox"/>	NS/ NC

4. Cómo evalúa Ud. las acciones del gobierno actual en relación a la lucha contra la corrupción? **MOSTRAR TARJETA –SOLO UNA RESPUESTA**

1 <input type="checkbox"/>	El gobierno es muy efectivo en la lucha contra la corrupción
2 <input type="checkbox"/>	El gobierno es bastante efectivo en la lucha contra la corrupción
3 <input type="checkbox"/>	El gobierno no es efectivo ni inefectivo en la lucha contra la corrupción NO LEER
4 <input type="checkbox"/>	El gobierno es bastante inefectivo en la lucha contra la corrupción
5 <input type="checkbox"/>	El gobierno es muy inefectivo en la lucha contra la corrupción
9 <input type="checkbox"/>	NS/ NC

5. En qué medida diría Ud. que están afectados los siguientes sectores por la corrupción en este país? Utilice una escala de 1 a 5 (1 significa para nada corrupto y 5 extremadamente corrupto). Por supuesto que puede utilizar puntajes intermedios. **LEER ROTANDO, SOLO UNA RESPUESTA POR SECTOR**

Sectores	Para nada corrupto				Extremadamente corrupto	NS/ NC
Partidos Políticos	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
Congreso	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
Sector privado/ negocios	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
Medios	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
Ejército	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
ONGs (Organizaciones no gubernamentales)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
Organismos religiosos	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
Sistema Educativo	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
Sistema Legal/ Judicial	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
Servicios Médicos	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
Policía	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
Servicios de registros y permisos (registro civil, licencias, permisos)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
Servicios Públicos (teléfono, electricidad, agua, etc.)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
Cobro de Impuestos	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>

6. En los últimos 12 meses, ¿Tuvo Ud. o algún miembro de su hogar contacto con las siguientes instituciones/ organizaciones? **LEER Y ROTAR – SOLO UNA RESPUESTA POR INSTITUCIÓN/ ORGANIZACIÓN REGISTRAR EN COL P6 EN GRILLA**

ENCUESTADOR: MIEMBROS DEL HOGAR = GENTE QUE VIVE EN EL HOGAR, EJ. PADRES, HIJOS, ETC

PREGUNTAR POR CADA INSTITUCION A LA QUE RESPONDIO SI EN P ANTERIOR – SI NO MENCIONO NINGUNA PASA A P7.1

6.1 En los últimos 12 meses le solicitaron en algunas de las siguientes instituciones a Ud. o a algún miembro de su familia un soborno? **LEER Y ROTAR – SOLO UNA RESPUESTA POR INSTITUCIÓN/ ORGANIZACIÓN REGISTRAR EN COL P6.1 EN GRILLA SIGUIENTE**

PREGUNTAR POR CADA INSTITUCION A LA QUE RESPONDIO SI EN P6

6.2 En los últimos 12 meses, ¿Pagó Ud. o algún miembro de su hogar algún soborno de alguna manera a las siguientes instituciones? **LEER Y ROTAR – SOLO UNA RESPUESTA POR INSTITUCIÓN/ ORGANIZACIÓN REGISTRAR EN COL P6.2 EN GRILLA SIGUIENTE**

PREGUNTAR POR CADA INSTITUCION A LA QUE RESPONDIO SI EN P 6.2

6.3 Cuál fue el monto del último soborno pagado? **REGISTRAR EN PESOS ARGENTINOS - REGISTRAR EN COL P6.3 EN GRILLA SIGUIENTE – ENCUESTADOR SI NS/NC DEJAR EN BLANCO**

	P6				P6.1				P6.2				P6.3 Monto del último soborno
	Tuvo contacto				Le solicitaron un soborno				Pagó un soborno				
	SI	NO	NS	NC	SI	NO	NS	NC	SI	NO	NS	NC	
Sistema Educativo	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	
Sistema Legal	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	
Sistema Judicial	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	
Servicios Médicos	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	
Policía	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	
Servicios de registros y permisos (registro civil, licencias, permisos, títulos de propiedad)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	
Telefonía	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	
Proveedor de electricidad	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	
Proveedor de agua	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	
Proveedor de Gas	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	
Cobro de Impuestos	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	

A TODOS

7.1: A través de que medios recibe Ud. agua potable en su casa? **LEER ROTADO – PUEDE SER MULTIPLE**

PREGUNTAR PARA CADA MEDIO MENCIONADO EN P7.1

7.2: Qué problemas, si alguno, tiene Ud. al recibir agua de este medio? **LEER ROTADO – PUEDE SER MULTIPLE**

	P7.1	P7.2						
		La provisión varía de día en día/ semana a semana/ o hay sequías estacionarias	El agua a veces no es sana/ es sucia	Mal sabor	Cuesta mucha plata	Tengo que pagar coimas	Otros	No tiene problemas
Agua conectada directamente a mi casa	1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>
Conectada del vecino	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>
Fuente del vecindario como bebederos, aljibes, etc	3 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>
Vendedores de agua que vienen a mi casa o que vamos a ellos	4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>

Aljibe propio	5 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>
Otros, ESPECIFICAR	6 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>
NS/ NC	7 <input type="checkbox"/>							

PREGUNTAR P8.1 “SI TUVO QUE PAGAR UNA COIMA PARA TENER AGUA” (COD 5 EN P7.2) EN CUALQUIERA DE LOS MEDIOS – SINO PASA A P9

8.1: Realizó Ud. o no alguna queja en relación a la necesidad de pagar coimas para tener agua?

1 <input type="checkbox"/>	SI	➔ CONTINÚE
2 <input type="checkbox"/>	NO	➔ TERMINA

SI SI EN P ANTERIOR

8.2: Qué tan efectivo fue? **LEER**

1 <input type="checkbox"/>	Hizo una diferencia
2 <input type="checkbox"/>	No hizo una diferencia
8 <input type="checkbox"/>	NS

Anexo 2: El Barómetro Global de la Corrupción – Observaciones sobre la encuesta

El Barómetro Global de la Corrupción es una encuesta de la opinión pública que recoge las percepciones generales del público sobre la corrupción y su experiencia en relación con los sobornos. En la mayoría de los países evaluados, la encuesta fue llevada a cabo, por encargo de Transparency International, por Gallup International como parte de su encuesta *La Voz de la Gente*. En los demás países, TI encargó a organismos especializados en sondeos que realizaran la encuesta específicamente para el Barómetro. El Barómetro Global de la Corrupción de TI 2007 se ha elaborado con una muestra de 63,199 encuestados.

Cobertura

En total, la encuesta *La Voz de la Gente* se llevó a cabo en 60 países. Sin embargo, en algunos países algunas preguntas fueron omitidas (como por ejemplo, en Alemania e Italia fue omitida del cuestionario la pregunta 6). Por otra parte, en Vietnam no se hicieron todas las preguntas y problemas en la codificación de las respuestas en Colombia, Ecuador, Ghana, Guatemala, Noruega, Polonia, Tailandia y Singapur impidieron que se pudieran utilizar todos los datos.

Periodo de la encuesta

La encuesta se llevó a cabo entre junio y septiembre de 2007.

Variabes demográficas

Las variables “edad”, “educación”, “ingresos del hogar”, “empleo” y “religión” se codificaron de nuevo a partir de su forma original en la encuesta realizada por Gallup International.

Muestreo

El tipo de muestra es principalmente nacional, aunque en algunos países es únicamente urbana. Conviene señalar que, globalmente, los resultados se basan sobre todo en las respuestas de las poblaciones urbanas. En la mayoría de los países, el método de muestreo se basa en un sistema de cuotas, que utiliza como variables datos equilibrados que tienen en cuenta el género, la edad, la situación socio-económica y la ubicación regional/urbana. En algunos países se ha realizado un muestreo aleatorio.

Las entrevistas se llevaron a cabo bien cara a cara, mediante cuestionarios completados personalmente, bien por teléfono o utilizando internet (principalmente en los países más desarrollados), con hombres y mujeres de más de 15 años.

Ponderación

Los desequilibrios en los datos en un mismo país (como por ejemplo pequeñas correcciones en la proporción de grupos de edad, género, etc.), se han ponderado previamente para proporcionar una muestra representativa de la población nacional (o una muestra representativa del universo establecido, si no se trata de una muestra del total de la población). En consecuencia, cada país se ha ponderado teniendo en cuenta su población relevante (universo). Por ejemplo, para los países donde solo se entrevistó a población urbana se ponderó teniendo en cuenta el total de la población urbana.

Codificación de los datos, control de calidad y análisis

La codificación de los datos y el control de calidad, así como un análisis preliminar, fueron realizados por Gallup International.

Robin Hodess y Juanita Riaño, del Departamento de Investigación y Políticas de la Secretaría Internacional de TI, llevaron a cabo el informe completo del Barómetro Global de la Corrupción 2007. El profesor Richard Rose de la Universidad de Aberdeen, miembro del Comité Asesor sobre Índices de TI, aportó también asesoramiento sobre los datos del Barómetro.

El margen de error estándar de la encuesta es de +/- 4.

Para más información sobre los resultados de cada país, se puede contactar con las siguientes personas:

Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2007 - Informe

País	Contacto	E-mail	Empresa	Modalidad	Tipo de muestra	Tamaño	Fecha de las encuestas
Albania	Maria Dede	maridede@albn.net	TNS Index Albania GIA	Cara a cara	Nacional	1000	8-17 Agosto
Argentina	Constanza Cilley	constanza.cilley@tns-gallup.com.ar	TNS Gallup Argentina	Cara a cara	Nacional	1010	18-22 Agosto
Austria	Ingrid Lusk	i.lusk@gallup.at	Karmasin Marktforschung Gallup Österreich	Cara a cara	Nacional	804	12 Julio-13 Agosto
Bolivia	Luis Alberto Quiroga Arce	proyectos@encuestas-estudios.com	Encuestas & Estudios	Cara a cara	Urbana	1364	26 Junio-31 Julio
Bosnia-Herzegovina	Aida Hadziavdic-Begovic	aida.hadziavdic@mib.ba	Mareco Index Bosnia	Teléfono	Nacional	500	7-15 Junio
Bulgaria	Marin Stoychev	m.stoychev@gallup-bbss.com	TNS BBSS Gallup International	Cara a cara	Nacional	1016	25 Junio-7 Julio
Camboya	Kay Engelhardt	kay.engelhardt@tns-global.com	TNS Vietnam	Cara a cara	Nacional	1016	16-28 Septiembre
Camerún	Placide Yaptie	pyaptie@rms-international.net	RMS Cameroon	Cara a cara	Douala & Yaoundé	519	15-20 Agosto
Canadá	Diane Rousseau	drousseau@legermarketing.com	Leger Marketing	Teléfono	Nacional	1007	4-20 Julio
Colombia	Cristina Querubin	cquerubin@cncol.com	Centro Nacional de Consultoría	Teléfono	Urbana	600	9-16 Julio
Croacia	Mirna Cvitan	Mirna.cvitan@puls.hr	PULS d.o.o.	Cara a cara	Nacional	1000	2-19 Agosto
República Checa	Jan Trojacek	trojacek@mareco.cz	Mareco s.r.o.	Cara a cara	Nacional	1000	6-16 Junio
Dinamarca	Jens Daugaard	Jens.Daugaard@tns-gallup.dk	TNS Gallup	Entrevista por Internet (CAWI)	Nacional	1118	20-26 Junio
República Dominicana*	Leonard Kemp	l.kemp@sigmados-international.com	SIGMA DOS	Cara a cara	Urbana	471	8-14 Agosto
Finlandia	Mirva Väyrynen	mirva.vayrynen@tns-gallup.fi	TNS Gallup	Panel en línea	Nacional	1154	8-13 Junio
Francia	Marc-André Allard	marc-andre.allard@tns-sofres.com	TNS Sofres	Cara a cara	Nacional	1000	25-28 Julio
Alemania	Johannes Huxoll	johannes.huxoll@tns-emnid.com	TNS Emnid	Teléfono	Nacional	500	24-25 Agosto
Ghana	Dinesh Kithany	dkithany@rms-africa.com	RMSI Ghana	Cara a cara	Nacional	2003	11-23 Julio
Grecia	Ero Papadopoulou	ero.papadopoulou@tnsicap.gr	TNS ICAP	Teléfono	Urbana	1000	12 Julio-6 Agosto
Guatemala	Edgar Estr	edgarest@gmail.com	Multivex-Sigma Dos Guatemala	Cara a cara	Urbana	500	14-17 Septiembre
Hong Kong	Winnie Yiu	winnie.yiu@tns-global.com	TNS	Panel en línea	Nacional	1006	2-14 Agosto
Islandia	Gudbjorg Andrea Jonsdottir	gudbjorg.andrea.jonsdottir@capacent.is	Capacent Gallup	Panel en red	Nacional	1081	3-25 Julio
India	Suvigya Rathi	suvigya.rathi@tns-global.com	TNS India	Cara a cara	Urbana	1069	16-27 Julio
Indonesia	Widya Ria Kencana	Widya.Kencana@tns-global.com	TNS Indonesia	Cara a cara	Urbana	1010	4-21 Agosto
Irlanda	Jon Coll	jon.coll@tns-global.com	TNS mrbi	Teléfono	Nacional	1020	10-19 Junio
Italia	Paolo Colombo	paolo.colombo@doxa.it	Doxa s.p.a	Teléfono	Nacional	1000	12-16 Julio
Japón	Kiyoshi Nishimura	nisimura@nrc.co.jp	Nippon Research Center, Ltd.	Combinación de Cara a cara y cuestionarios completados personalmente	Nacional	1200	1-13 Agosto
Kosovo* (Administración de NU)	Assen Blagoev	a.blagoev@gallup-bbss.com	BBSS-Index Kosovo	Cara a cara	Albanian plus population	504	11-16 Agosto
Lituania*	Vladas Gaidys	vladas@vilmorus.lt	Vilmorus	Cara a cara	Nacional	1001	6-9 Septiembre
Luxemburgo	Louis Mevis	Louis.mevis@tns-ilres.com	TNS ILRES	Panel en línea	Nacional	504	2-7 Agosto

Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2007 - Informe

Macedonia	Ivana Ivanovic	office@brima-gallup.com.mk	BRIMA	Cara a cara	Nacional	1141	2-11 Julio
Malasia	Bee Yoke Yang	BeeYoke.Yang@tns-global.com	TNS Malaysia	Cara a cara	Península de Malasia, Urbana	1250	2 Julio-5 Agosto
Moldavia*	Jigau Ion	office@cbs-axa.org cbs_axa@yahoo.com	Joint venture "CBS AXA" Ltd	Cara a cara	Nacional	1237	1-15 Agosto
Holanda	Dagmar Strikwerda	Dagmar.strikwerda@tns-nipo.com	TNS Nipo	Entrevista asistida por ordenador (CASI)	Nacional	1009	11-13 Agosto
Nigeria	Femi Laoye	olaoye@rms-africa.com	RMS	Cara a cara	Nacional	5017	12-25 Julio
Noruega	Elise Wedde	elise.wedde@tns-gallup.no	TNS Gallup Norway	Entrevistas por Internet	Nationally representative of Internet-population	1006	17-29 Agosto
Pakistán	Fatima, Idrees	fatima.idrees@gallup.com.pk	Gallup Pakistan	Cara a cara	Nacional	1013	25 Junio-5 Julio
Panamá*	Max Del Cid	psmcorre@cwpanama.net	PSM SIGMA DOS PANAMA	Teléfono	Urbana	685	25 Julio-18 Agosto
Perú	Gustavo Yrala	gyrala@datum.com.pe	DATUM Internacional S.A.	Cara a cara	Nacional	1133	3-7 Agosto
Filipinas	Raymund Pascua	raymund.pascua@asiaresearch.com.ph	Asia Research Organization Inc.	Cara a cara	Nacional	1000	17 Julio-12 Agosto
Polonia	Marek Fudala	marek.fudala@mareco.pl	Mareco Polska	Cara a cara	Urbana	1048	27-31 Agosto
Portugal	Ana Paraiba	ana.paraiba@tns-global.com	TNS Euroteste	Teléfono	Nacional	1000	4-17 Julio
Rumanía	Janina Stancicu	janina.stancicu@csop.ro	TNS - CSOP	Cara a cara	Nacional	1054	25 Junio-2 Julio
Rusia	Victor Pratushevich	Pratushevich.V@rmh.ru	Romir Monitoring	Cara a cara	Nacional	1573	15-21 Junio
Senegal*	Erckman TOGNA	etogna@rms-international.net	RMS-Senegal	Cara a cara	Urbana	507	22-25 Junio
Serbia	Sladjana Brakus	sladj@tnsmediumgallup.co.yu	TNS Medium Gallup	Cara a cara	Nacional	1003	13-19 Junio
Singapur	Jasmine Yang	Jasmine.Yang@tns-global.com	TNS Singapore Pte.Ltd.	Teléfono	Nacional	1020	18 Julio-21 Agosto
Sudáfrica	Mari Harris	marih@markinor.co.za	Markinor	Teléfono	Nacional	1496	2-7 Agosto
Corea del Sur	Hwanhee Lee	hhlee@gallup.co.kr	Gallup Korea	Cara a cara	Nacional	1001	5-19 Junio
España	Josefina Fernández	josefinaf@sigmados.com	Sigma Dos	Teléfono	Nacional	1000	1 Junio-10 Agosto
Suecia	Matz Johansson	matz.johansson@tns-gallup.se	TNS Gallup AB	Entrevistas por Internet	Nacional	1000	14-20 Agosto
Suiza	Nadja Mueller	nadja.mueller@isopublic.ch	ISOPUBLIC AG	Cara a cara	Nacional	1037	Julio/ - Agosto
Tailandia	Tippayarat Wudhiprecha	tippayarat.wudhiprecha@tns-global.com	TNS	Teléfono	Nacional	500	18-29 Agosto
Turquía	Bengi Ozboyaci	bengi.ozboyaci@tns-global.com	TNS Piar	Cara a cara	Nacional	2015	7 Junio-14 Julio
Reino Unido	Emma Dolby	emma.dolby@tns-global.com	TNS	Teléfono	Nacional	1000	24-26 Agosto
Ucrania	Alla Vlasyuk	Alla.vlasyuk@tnsofres.com.ua	TNS Ukraine	Cara a cara	Nacional	1200	31 Mayo-7 Junio
EEUU	Joe Vogt	Joe.vogt@tns-global.com	TNS	En línea	Nacional	1019	2-16 Agosto
Venezuela	Romel Romero	romel@sigmados-international.com	Sigma Dos Venezuela	Cara a cara	Urbana	1058	18 Agosto-11 Septiembre

*Los señalados con asterisco corresponden a empresas fiables con las que hemos trabajado en los respectivos países, pero que no son miembros de la Asociación Gallup International.

Anexo 3: Agrupaciones regionales

Barómetro Global de la Corrupción 2007

África: Camerún, Ghana, Nigeria, Senegal y Sudáfrica.

Asia-Pacífico: Camboya, Hong Kong, India, Indonesia, Japón, Corea del Sur, Malasia, Pakistán, Filipinas, Singapur, Tailandia y Vietnam.

UE y resto de Europa occidental (UE+): Austria, Bulgaria, República Checa, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Islandia, Irlanda, Italia, Lituania, Luxemburgo, Holanda, Noruega, Polonia, Portugal, Rumanía, España, Suecia, Suiza y Reino Unido.

Latinoamérica: Argentina, Bolivia, Colombia República Dominicana, Ecuador, Guatemala, Panamá, Perú y Venezuela.

Nuevos Estados Independientes (NEI): Moldavia, Rusia y Ucrania.

Norteamérica: Canadá y Estados Unidos.

Sureste de Europa: Albania, Bosnia-Herzegovina, Croacia, Macedonia, Kosovo, Serbia y Turquía.

Anexo 4: Tablas por países

Tabla 4.1: Encuestados a quienes se pidió y pagaron un soborno para obtener servicios públicos

Pais/Territorio	Porcentaje de encuestados que pagaron un soborno
Total muestra	13%
África	42%
Camerún	79%
Ghana	*
Nigeria	40%
Senegal	38%
Sudáfrica	3%
Asia - Pacífico	22%
Camboya	72%
Hong Kong	3%
India	25%
Indonesia	31%
Japón	1%
Corea del Sur	1%
Malasia	6%
Pakistán	44%
Filipinas	32%
Singapur	*
Tailandia	*
Vietnam	14%
UE +	5%
Austria	1%
Bulgaria	7%
República Checa	13%
Dinamarca	2%
Finlandia	2%
Francia	1%
Alemania	**
Grecia	27%
Islandia	1%
Irlanda	2%
Italia	**
Lituania	29%
Luxemburgo	6%
Holanda	2%
Noruega	*
Polonia	*
Portugal	2%
Rumanía	33%
España	3%
Suecia	1%
Suiza	1%
Reino Unido	2%
Latinoamérica	13%
Argentina	5%
Bolivia	27%
Colombia	*
República Dominicana	28%
Ecuador	*
Guatemala	*
Panamá	13%
Perú	18%
Venezuela	12%
NEI	21%
Moldavia	30%
Rusia	17%
Ucrania	30%
Norteamérica	2%
Canadá	1%
Estados Unidos	2%
Sureste de Europa	12%
Albania	71%
Bosnia-Herzegovina	5%
Croacia	8%
Kosovo	67%
Macedonia	44%
Serbia	21%
Turquía	6%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2007 de Transparency International.

Los porcentajes son ponderados y calculados para los encuestados que tuvieron contacto con los servicios considerados.

* Debido a problemas con los datos, los resultados de Colombia, Ecuador, Ghana, Guatemala, Noruega, Polonia, Tailandia y Singapur no se han podido utilizar.

** En Alemania y en Italia no se hizo esta pregunta.

Tabla 4.2: Impacto de la corrupción en diferentes sectores e instituciones

¿En qué medida percibe Ud. que los siguientes sectores se ven afectados en su país/territorio por la corrupción? (1: nada corrupto,... 5: muy corrupto)	Partidos Políticos	Parlamento/ Poder legislativo	Empresas/ Sector privado	Medios de comunicación	Ejército	ONG	Organismos religiosos	Sistema educativo	Sistema legal/ Poder judicial	Servicios de salud	Policía	Servicios de registro y permisos	Servicios públicos	Hacienda/ Administración fiscal
Total muestra	4,0	3,6	3,5	3,3	2,9	2,9	2,8	3,0	3,4	3,2	3,6	3,0	3,1	3,3
África	4,2	3,8	3,2	3,0	3,2	2,8	2,4	3,4	3,5	3,1	4,5	3,5	3,6	3,7
Camerún	4,2	3,8	3,5	3,3	3,6	2,5	2,5	4,0	4,3	3,9	4,6	3,4	2,8	4,3
Ghana	3,6	3,4	3,0	2,8	2,4	2,2	2,2	3,2	3,7	2,8	4,6	3,4	3,3	3,4
Nigeria	4,3	3,8	3,2	3,1	3,3	2,9	2,4	3,3	3,4	3,1	4,5	3,5	3,7	3,8
Senegal	4,1	3,7	2,8	3,1	2,1	2,0	2,0	2,9	3,7	3,0	4,0	3,5	2,2	3,1
Sudáfrica	3,8	3,6	3,2	2,8	2,7	2,9	2,5	3,1	3,3	3,1	3,8	3,6	2,8	2,5
Asia-Pacífico	4,0	3,7	3,3	3,0	2,9	3,0	2,9	3,1	3,3	3,2	3,9	3,1	3,1	3,4
Camboya	2,9	2,6	2,5	2,2	2,6	1,7	1,7	2,5	3,6	2,6	3,3	2,1	1,8	2,8
Hong Kong	3,2	2,7	3,5	3,4	2,4	3,0	2,4	2,7	2,4	2,4	3,0	2,1	2,1	2,2
India	4,6	3,9	3,4	2,5	1,8	3,1	3,0	3,4	3,8	3,3	4,5	3,7	3,3	3,4
Indonesia	4,0	4,1	3,1	2,5	3,0	2,8	2,2	3,0	4,1	2,8	4,2	3,8	3,1	3,6
Japón	4,3	3,8	3,6	3,5	3,2	3,1	3,7	3,3	3,0	3,6	3,7	2,7	3,1	3,3
Corea del Sur	4,2	4,1	3,5	3,4	3,2	2,9	3,1	3,2	3,5	3,3	3,5	2,4	2,4	3,3
Malasia	3,6	2,8	3,0	2,5	2,2	2,3	1,9	2,2	2,7	2,2	3,7	3,1	2,2	2,3
Pakistán	3,9	3,8	3,4	3,3	3,2	3,6	2,7	3,0	3,5	3,4	4,3	3,9	3,9	4,1
Filipinas	3,4	3,5	2,9	2,1	2,9	2,4	1,8	2,5	3,0	2,5	3,6	2,9	2,6	3,1
Singapur	2,2	2,0	2,7	2,4	1,9	2,7	2,4	1,9	2,1	2,0	2,0	1,9	1,9	1,9
Tailandia	4,2	3,0	3,3	2,7	3,0	2,8	2,2	2,9	2,9	2,5	4,0	2,9	2,8	3,1
Vietnam			2,5	2,4		2,5	1,7			3,1			2,8	
UE +	3,7	3,2	3,4	3,2	2,4	2,7	2,6	2,3	2,9	2,7	2,7	2,5	2,7	2,8
Austria	3,2	2,9	3,2	3,0	2,9	2,5	2,7	2,5	2,6	2,5	2,8	2,6	2,3	2,7
Bulgaria	4,3	4,2	3,9	3,0	2,8	3,2	3,0	3,4	4,3	4,1	4,0	3,3	2,7	3,6
República Checa	3,6	3,4	3,3	2,8	3,2	2,6	2,4	2,9	3,6	3,4	3,8	3,4	2,5	2,6
Dinamarca	3,1	2,5	3,2	3,1	2,4	2,6	3,3	2,3	2,0	2,5	2,2	1,9	2,5	2,2
Finlandia	3,3	2,5	2,9	3,0	1,8	2,5	2,6	2,0	2,1	2,1	1,8	1,7	2,2	2,1
Francia	3,7	2,9	3,5	3,4	2,1	2,4	2,5	1,9	2,6	2,3	2,8	2,2	2,3	2,6
Alemania	3,5	3,0	3,5	3,1	2,4	2,8	2,5	2,2	2,5	2,8	2,3	2,0	3,1	2,3
Grecia	4,1	3,4	3,3	3,7	2,6	2,5	3,1	2,9	3,6	3,5	3,3	2,3	3,3	3,8
Islandia	3,7	2,9	3,8	3,3		2,7	2,8	2,2	2,8	2,5	2,4	2,2	2,7	2,3
Irlanda	3,4	2,8	3,0	2,8	2,1	2,3	2,7	2,1	2,9	2,5	2,7	2,2	2,4	2,6
Italia	4,2	3,7	3,3	3,2	2,2	2,6	2,5	2,4	3,1	3,2	2,3	3,4	2,8	3,4
Lituania	4,0	4,0	3,6	3,0	2,3	2,6	2,0	2,9	3,9	3,9	3,7	2,9	2,1	2,4
Luxemburgo	3,7	3,2	3,5	3,4	2,7	2,7	3,1	2,6	3,0	2,7	3,0	2,6	2,5	2,8
Holanda	3,0	2,7	3,0	3,0	2,5	2,7	2,8	2,3	2,5	2,6	2,7	2,1	2,7	2,4
Noruega	3,0	2,6	3,9	3,5	3,1	3,2	3,3	2,4	2,4	2,6	2,5	2,0	2,7	2,2
Polonia	4,2	3,9	3,9	3,4	3,1	3,3	3,2	3,1	3,8	4,0	3,8	3,7	2,7	3,2
Portugal	4,1	3,6	3,6	3,0	2,6	2,8	2,8	2,9	3,4	3,2	3,2	2,6	2,8	3,6
Rumanía	3,9	3,9	3,6	2,8	2,4	2,6	2,2	3,0	3,8	3,7	3,7	2,9	2,4	2,6
España	3,9	3,1	3,6	3,4	2,5	2,7	2,8	2,3	3,0	2,2	2,8	2,9	3,1	3,0
Suecia	3,2	2,5	3,1	3,2	2,4	2,3	3,1	2,1	2,4	2,4	2,5	2,2	2,4	1,9
Suiza	2,8	2,5	3,0	2,9	2,2	2,3	2,4	1,9	2,2	2,2	2,2	2,2	1,9	2,4
Reino Unido	3,5	3,1	3,2	3,4	2,4	2,7	2,8	2,3	2,9	2,3	2,7	2,0	2,6	2,7
Latinoamérica	4,1	4,1	3,5	3,2	3,5	3,0	2,8	2,9	3,9	3,1	4,0	3,5	3,3	3,5
Argentina	4,4	4,3	3,8	3,6	3,6	3,0	3,3	2,9	4,2	3,1	4,3	3,8	3,5	3,5
Bolivia	4,3	4,0	3,4	3,0	3,2	3,1	2,3	3,0	4,0	3,1	4,2	3,2	3,1	3,5
Colombia	4,0	3,9	3,2	2,9	3,3	2,8	2,8	2,8	3,5	3,0	3,5	3,1	3,2	3,4
República Dominicana	4,2	3,6	3,1	3,0	3,8	3,3	2,1	2,4	3,7	2,7	4,3	3,4	3,1	3,5
Ecuador	4,6	4,7	3,3	3,0	3,2	2,9	2,6	3,2	4,1	3,1	4,1	3,8	3,3	3,2
Guatemala	3,9	4,0	3,4	3,1	3,8	3,4	3,0	3,2	3,8	3,2	4,3	3,2	3,4	3,5
Panamá	4,4	4,3	3,5	3,0	3,0	3,1	2,3	3,1	3,9	3,2	4,2	3,3	3,1	3,4
Perú	4,2	4,1	3,4	3,4	3,5	3,1	2,4	3,1	4,2	3,1	3,9	3,5	3,1	3,4
Venezuela	3,3	3,3	3,2	2,9	3,0	3,1	2,9	2,3	3,5	2,7	3,8	3,7	2,7	3,4
NEI	3,8	3,9	3,9	3,5	3,6	3,2	2,4	3,8	4,0	3,9	4,1	3,6	3,0	3,5
Moldavia	3,7	3,6	3,5	2,8	2,6	2,4	2,2	3,3	3,7	3,8	4,1	3,2	2,4	3,1
Rusia	3,7	3,9	3,9	3,7	3,8	3,2	2,5	3,9	3,9	3,9	4,1	3,7	3,0	3,4
Ucrania	4,1	4,1	3,9	3,2	3,1	3,2	2,3	3,8	4,2	4,0	4,1	3,4	3,1	4,0
Norteamérica	4,1	3,7	3,5	3,6	2,9	3,0	3,1	2,9	3,5	3,1	3,1	2,6	3,0	3,4
Canadá	3,9	3,4	3,5	3,1	2,6	2,7	3,0	2,5	3,1	2,6	2,9	2,3	2,7	2,9
Estados Unidos	4,1	3,7	3,5	3,6	2,9	3,0	3,1	3,0	3,5	3,2	3,2	2,6	3,0	3,5
Sureste de Europa	3,8	3,7	3,9	3,6	3,2	3,5	3,2	3,8	3,9	4,1	3,9	3,7	3,7	3,9
Albania	3,3	3,2	2,9	2,4	2,4	2,4	2,2	2,9	3,8	4,2	3,7	3,7	3,7	3,6
Bosnia-Herzegovina	4,4	4,3	4,2	4,0	3,8	3,7	3,8	4,1	4,2	4,2	4,1	3,9	3,8	4,0
Croacia	4,0	3,9	4,0	3,3	2,8	2,6	2,6	3,3	4,3	4,2	3,8	3,6	3,1	3,4
Macedonia	4,1	4,0	4,0	3,5	3,1	3,4	3,2	4,3	4,5	4,5	4,1	3,5	3,0	3,7
Kosovo	3,8	3,5	3,1	2,5	1,2	2,2	1,7	2,5	3,5	3,8	2,2	2,9	2,9	2,7
Serbia	4,0	3,6	3,7	3,5	2,9	3,5	2,6	3,6	3,8	3,8	3,6	2,7	2,6	2,9
Turquía	3,7	3,6	4,0	3,7	3,4	3,7	3,4	4,0	3,8	4,0	4,0	3,9	4,0	4,1

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2007 de Transparency International. Los datos son ponderados. Los resultados sombreados indican el valor más alto para cada país.

Tabla 4.3: Percepción de cómo va a evolucionar la corrupción

País/Territorio	Porcentaje de encuestados que piensan que en los próximos tres años la corrupción va a ...		
	Disminuir	Seguir igual	Aumentar
Total muestra	20%	26%	54%
África	58%	9%	33%
Camerún	23%	12%	65%
Ghana	62%	6%	32%
Nigeria	62%	9%	29%
Senegal	17%	10%	73%
Sudáfrica	26%	7%	67%
Asia - Pacífico	15%	21%	64%
Camboya	38%	19%	43%
Hong Kong	17%	48%	34%
India	7%	4%	90%
Indonesia	22%	18%	59%
Japón	9%	30%	61%
Corea del Sur	34%	19%	47%
Malasia	18%	19%	63%
Pakistán	11%	30%	59%
Filipinas	19%	2%	79%
Singapur	38%	30%	32%
Tailandia	25%	9%	66%
UE +	18%	24%	58%
Austria	8%	35%	57%
Bulgaria	32%	36%	32%
República Checa	22%	31%	47%
Dinamarca	5%	57%	38%
Finlandia	4%	53%	43%
Francia	23%	35%	42%
Alemania	16%	15%	69%
Grecia	19%	21%	59%
Islandia	7%	29%	64%
Irlanda	44%	9%	47%
Italia	16%	23%	61%
Lituania	27%	35%	37%
Luxemburgo	5%	41%	54%
Holanda	8%	19%	73%
Noruega	6%	32%	62%
Polonia	27%	34%	39%
Portugal	20%	16%	64%
Rumanía	34%	30%	36%
España	22%	24%	54%
Suecia	8%	33%	59%
Suiza	7%	50%	43%
Reino Unido	15%	13%	72%
Latinoamérica	23%	25%	52%
Argentina	12%	37%	51%
Bolivia	34%	25%	41%
Colombia	34%	13%	52%
República Dominicana	33%	8%	59%
Ecuador	31%	16%	53%
Guatemala	11%	23%	66%
Panamá	14%	21%	65%
Perú	26%	30%	44%
Venezuela	34%	21%	45%
NEI	16%	41%	44%
Moldavia	16%	21%	63%
Rusia	15%	40%	45%
Ucrania	18%	44%	38%
Norteamérica	7%	36%	58%
Canadá	12%	39%	49%
Estados Unidos	6%	35%	59%
Sureste de Europa	26%	30%	44%
Albania	22%	61%	17%
Bosnia-Herzegovina	18%	13%	69%
Croacia	28%	32%	40%
Kosovo	52%	8%	39%
Macedonia	53%	23%	25%
Serbia	32%	34%	34%
Turquía	24%	30%	46%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2007 de Transparency International.

Los porcentajes son ponderados.

Nota: No se contestó a esta pregunta en Vietnam

Tabla 4.4 : Cómo se valora la actuación de los gobiernos en la lucha contra la corrupción

País/Territorio	Porcentaje de encuestados que piensa que las medidas de su gobierno para luchar contra la corrupción son...		
	Eficaces	Ni eficaces ni ineficaces	Ineficaces
Total muestra	28%	18%	54%
África	62%	11%	27%
Camerún	32%	7%	61%
Ghana	67%	6%	28%
Nigeria	64%	12%	23%
Senegal	33%	10%	56%
Sudáfrica	40%	6%	54%
Asia - Pacífico	24%	14%	62%
Camboya	29%	27%	44%
Hong Kong	82%	13%	4%
India	25%	7%	68%
Indonesia	37%	16%	47%
Japón	8%	17%	75%
Corea del Sur	24%	7%	69%
Malasia	53%	10%	37%
Pakistán	22%	26%	52%
Filipinas	35%	2%	64%
Singapur	88%	4%	7%
Tailandia	42%	8%	49%
UE +	28%	12%	60%
Austria	30%	24%	46%
Bulgaria	14%	15%	72%
República Checa	14%	22%	64%
Dinamarca	34%	42%	25%
Finlandia	31%	26%	42%
Francia	37%	25%	38%
Alemania	20%	3%	77%
Grecia	26%	15%	59%
Islandia	18%	37%	45%
Irlanda	46%	3%	52%
Italia	21%	8%	70%
Lituania	9%	14%	77%
Luxemburgo	26%	37%	37%
Holanda	39%	11%	51%
Noruega	15%	47%	38%
Polonia	22%	30%	48%
Portugal	23%	13%	64%
Rumanía	26%	19%	55%
España	42%	6%	51%
Suecia	24%	33%	44%
Suiza	35%	32%	33%
Reino Unido	34%	2%	64%
Latinoamérica	29%	17%	54%
Argentina	15%	12%	73%
Bolivia	25%	44%	31%
Colombia	49%	10%	41%
República Dominicana	44%	12%	45%
Ecuador	47%	14%	38%
Guatemala	24%	16%	59%
Panamá	27%	26%	47%
Perú	20%	28%	53%
Venezuela	38%	30%	33%
NEI	12%	33%	54%
Moldavia	37%	15%	48%
Rusia	13%	37%	50%
Ucrania	8%	22%	70%
Norteamérica	19%	27%	54%
Canadá	24%	15%	61%
Estados Unidos	19%	28%	53%
Sureste de Europa	44%	15%	41%
Albania	20%	53%	27%
Bosnia-Herzegovina	29%	12%	59%
Croacia	25%	13%	62%
Kosovo	34%	4%	62%
Macedonia	65%	14%	21%
Serbia	27%	17%	56%
Turquía	49%	14%	37%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2007 de Transparency International.

Los porcentajes son ponderados.

Nota: No se contestó a esta pregunta en Vietnam